



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-О08-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

«18» февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2009 года кассационную жалобу осуждённого Дедова А.И. и адвоката Зуевой Е.В. на приговор суда Ненецкого автономного округа от 10 ноября 2008 года, которым

ДЕДОВ А. [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.105 УК РФ на 7 лет; по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет; по ч.3 ст.30 и п.п. «а,б» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 4 мая 2008 года.

По приговору суда Дедов осуждён: за покушение на убийство в ссоре Д [REDACTED]; за убийство Б [REDACTED] и за покушение на убийство З [REDACTED] в связи с выполнением потерпевшими своего общественного долга.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осуждённого Дедова А.И. и адвоката Зуевой Е.В. в поддержку жалоб и мнение прокурора Коваль К.И. о внесении изменений в приговор и смягчении наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах осуждённый Дедов и в его защиту адвокат Зуева просят о пересмотре приговора, ссылаясь на его несправедливость и то, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считают, что действия Дедова в отношении потерпевших З [] и Д [] следует переквалифицировать на ч.1 ст.111 УК РФ, поскольку он после нанесения ножевых ранений потерпевшим видел, что они живы и не убил их, то есть прямого умысла на убийство не имел, а действовал с косвенным умыслом и должен нести ответственность за наступившие последствия – причинение тяжкого вреда здоровью Д [] и З [] в отношении потерпевшего Б [] следует переквалифицировать на ч.1 ст.105 УК РФ и назначить более мягкую меру наказания, поскольку не установлено, что потерпевший Б [] выполнял общественный долг.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность осуждённого Дедова в совершении убийства и покушениях на убийство потерпевших подтверждена следующими доказательствами.

Осуждённый Дедов в ходе предварительного следствия в своей явке с повинной и при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого неоднократно признавал себя виновным, подробно излагая обстоятельства совершения им преступлений.

Так, из протокола явки с повинной Дедова следует, что в ходе ссоры, переросшей в драку, он на кухне взял нож, которым нанёс один удар в грудь Д [] один удар в бок З [] и два удара Б [] после чего взял нож и ушёл. Мотивам ссоры послужили упрёки со стороны Д [] []

Из показаний Дедова при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого от 4 и 8 мая, и 27 июня 2008 года следует, что конфликт с Д [] произошёл первоначально на кухне, а затем в комнате, и он ножом нанёс удар Д [] а удары ножом нанёс Б [] и З [], когда они стали отбирать у него нож, после нанесения им удара брату.

Эти показания осуждённого полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Так, из протокола осмотра места происшествия видно, что в комнате на диване обнаружен труп Б [] с ранами в области правой и левой половины грудной клетки и на ладонной поверхности левой кисти, смерть которого, согласно заключению судмедэксперта, наступила от причинённых

ранами № 1 и № 2 тяжкого вреда здоровью, вызванного повреждением правого лёгкого и левой поверхности сердца и левого желудочка на всю толщину мышцы.

Заключениями судмедэксперта о том, что у Д [] обнаружено проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева по передней поверхности с образованием левостороннего гемоторакса, а у З [] проникающее колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки справа с образованием правостороннего гемоторакса, причинившие тяжкий вред здоровью, а также З [] причинена резаная рана в средней трети правого предплечья. Повреждения образовались от воздействия предмета, обладающего колюще-режущими свойствами.

Поэтому суд обоснованно эти показания осуждённого признал достоверными, поскольку даны они в присутствии его защитников с соблюдением норм УПК РФ, и пришёл к правильному выводу о виновности осуждённого в совершённых преступлениях.

Ссылки в жалобах об отсутствии у осуждённого прямого умысла на убийство потерпевших являются несостоятельными, поскольку опровергнуты материалами дела.

Так, потерпевший З [] показал, что после ссор и драки осуждённого с братом их разнимали, после чего осуждённый ушёл на кухню, откуда вернулся с ножом в руке, которым ударил Д [] в грудь, и тот упал. Б [] попытался отобрать нож у осуждённого, хватая того за руку, он – З [] также стал помогать Б [] которого осуждённый оттолкнул, и тот упал на диван, и которому осуждённый нанёс два удара ножом в область груди, а затем попытался ударить его ножом по груди, но он подставил правую руку, куда и пришёлся удар ножом, но затем тот нанёс еще один удар ножом в правую часть груди, откуда пошла кровь.

Свидетель К [] показала, что у Дедовых было две ссоры, и они подрались на кухне. Затем она услышала из кухни звук перемещаемых ложек и вилок, после чего в комнату зашёл осуждённый с большим ножом в руке. З [] просил осуждённого убрать нож, и мужчины решили отобрать нож. Первым встал Д [] и хотел выхватить нож, но его ударил ножом в грудь осуждённый, Б [] и З [] стали отбирать нож у осуждённого, который толкнул Б [] на диван, сел на него и два раза ударил в грудь ножом. З [] стал держать осуждённого за кисть руки, но тот ударил его ножом сначала по руке, а затем в грудь. Она убежала к соседке А [] и рассказала об этом, которая вызвала милицию.

Из показаний потерпевшего З [] и свидетеля К [] видно, что потерпевший Д [] после причинённого ему ножевого ранения упал и более не

поднимался и ни с кем не общался и никаких действий не совершал. Сам потерпевший Д [] события помнит смутно, а очнулся в больнице и о происшедшем узнал там от следователя.

Потерпевший З [] показал, что после причинённых ранений лёг на диван, так как не мог передвигаться и очнулся затем в больнице.

Поскольку показания свидетеля и потерпевших согласуются с фактическими обстоятельствами, то они обоснованно признаны судом достоверными и сделан также правильный вывод о том, что обнаруженные у Б [] и З [] повреждения – резаные раны в области верхних конечностей свидетельствуют об их активных действиях, направленных на пресечение противоправных действий осуждённого.

Правильно сделан судом вывод о наличии у осуждённого прямого умысла на убийство, о чём свидетельствует локализация причинённых повреждений потерпевшим в области грудной клетки спереди слева и эти удары наносились кухонным ножом, размеры которого достаточно велики. Свои умышленные действия осуждённый прекратил после достижения преступного результата – нанесения всем трем потерпевшим ударов ножом в область грудной клетки, то есть в жизненно важные органы.

Правильно установлен судом и мотив совершения преступлений: в отношении Д [] на почве ссоры, а в отношении Б [] и З [] в связи с тем, что они пытались пресечь совершение убийства Д [], то есть выполняли общественный долг.

Судебное следствие проведено судом полно и объективно. Все доказательства исследовались в соответствии со ст.274 УПК РФ и при этом разрешались судом как ходатайства стороны обвинения, так и стороны защиты и нарушений норм УПК при этом и при оценке доказательств судом не допущено.

Поэтому суд, оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о виновности осуждённого по данным составам преступлений и правильно квалифицировал его действия, согласно предъявленному обвинению и, приведя соответствующие мотивы об этом в приговоре.

Правильно назначил суд и наказание осуждённому, исходя из характера и степени общественной опасности преступлений и обстоятельств их совершения, данных о личности виновного и смягчающих наказание обстоятельств – явки с повинной и наличия у него малолетнего ребёнка и назначенное наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор суда Ненецкого автономного округа от 10 ноября 2008 года в отношении Дедова А [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Дедова и адвоката Зуевой – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи: Степанов В.П. и Похил А.И.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.П.Степанов