

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей: Бондаренко О.М. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Назарова М.А. и Лютова В.И., адвокатов Сухининой О.Ю. и Сибитевой Ю.Е. на приговор Самарского областного суда от 5 декабря 2008 года, которым осуждены:

**НА ЗАРОВА М [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]**

[REDACTED] ранее судим:

26.06.03 г. по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

28.12.04 г. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ и ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы;

14.04.05 г. по ст.ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в», 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;

29.08.08 г. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы, а на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

и

**Л Ю Т О В В [ ] И [ ] [ ]**  
[ ] судим:

08.12.03 г. по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;

09.08.04 г. по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы;

26.02.07 г. условно-досрочно освобождён от наказания на 1 год 2 дня

- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённых компенсацию морального вреда в пользу К [ ] [ ] по [ ] руб. с каждого и в пользу К [ ] [ ], с Назарова М.А. [ ] руб.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осуждённого Назарова М.А. и мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

Назаров М.А. и Лютов В.И. признаны виновными в умышленном причинении смерти Н [ ], а Назаров М.А., кроме того, - в умышленном причинении смерти К [ ] [ ]

Преступления совершены в 2008 году в [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах: адвокат Сухинина О.Ю. в защиту Назарова просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение и считает, что доводы Назарова, что убийство Н [ ] он совершил один, а К [ ] не убивал, не опровергнуты, а его показания, данные на предварительном следствии об убийстве им К [ ] и об участии Лютова в убийстве Н [ ] даны Назаровым под воздействием недозволенных методов; указывает, что показания С [ ] и других, не явившихся в судебное заседание оглашены с нарушением требований закона и не могут быть признаны доказательствами и поскольку иных доказательств вины Назарова в убийстве К [ ] нет, то дело в этой части подлежит прекращению, а действия Назарова в части убийства Н [ ] переквалификации на ч. 1 ст. 105 УК РФ;

осуждённый Н [ ] также просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение; утверждает, что убийство К [ ] не совершал, что на него было оказано физическое и моральное давление со

стороны оперативных работников, что видеозапись его показаний сфабрикована; считает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым без учета явки с повинной и содействия следствию;

адвокат Сибитева Ю.Е. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение и указывает, что суд необоснованно вышел за пределы обвинения, изложив обстоятельства дела (в частности, о применении ножа) в иной редакции, чем была предъявлена, а также указывает, что Н [ ] в явке с повинной и в показаниях на следствии оговорил Лютова, о чём заявил уже на следствии и в суде, но суд признал Лютова виновным, сославшись на показания свидетелей, данные на предварительном следствии, не проверенные в суде из-за их неявки; других доказательств вины Лютова нет, очевидцев преступления не установлено, а приговор основан на предположениях;

осуждённый Лютов также просит об отмене приговора в связи с его непричастностью к убийству и недоказанностью вины; полагает, что показания свидетелей, которые в суде не были допрошены, не могли быть признаны доказательствами; указывает, что Назаров оговорил его под воздействием недозволенных методов и в суде показал, что он, Лютов, в убийстве не участвовал, ударов ножом потерпевшему не наносил.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Негуляев В.М. находит их необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Суд всесторонне и полно, с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства и, оценив их в совокупности, правильно установил фактические обстоятельства, признав Назарова и Лютова виновными в убийстве Н [ ] группой лиц, а Назарова – и в убийстве К [ ].

Их вина установлена, а доводы жалоб опровергаются исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

Так, труп Н [ ] опознанный его сестрой К [ ], был обнаружен согласно протоколу осмотра места происшествия возле мусорных контейнеров в 25 метрах от подъезда дома № [ ] по ул. [ ], и от трупа к подъезду этого дома имелись следы волочения в виде подтёков бурого вещества, ведущие в квартиру № [ ] а также и на пороге этой квартиры.

Согласно заключению экспертизы трупа Н [ ], смерть Н [ ] наступила от слепого резаного ранения шеи справа с повреждением правой

общей сонной артерии, слепого проникающего колото-резаного ранения грудной клетки справа с повреждением средней доли правого лёгкого и такого же ранения с повреждением нижней доли правого лёгкого, приведённых к массивной кровопотере. Кроме того, обнаружены: очаговые субарахноидальные кровоизлияния в левой теменной доле, закрытый перелом правого рога подъязычной кости и многочисленные раны, кровоизлияния, кровоподтёки, ссадины других частей тела различной категории тяжести вреда здоровью.

Свидетель Д [ ] пояснила в суде, что находилась у С [ ], где употребляла спиртные напитки. Там же находился незнакомый мужчина и другие люди, и туда же пришли Лютов и Назаров, принесшие с собой 3 бутылки водки и снова все стали употреблять спиртное. Между незнакомым мужчиной, который перед этим спал, и Лютовым возник какой-то конфликт, и Лютов ударил его ногой, разбив ему нос. Потом уже в коридоре Лютов с Назаровым стали избивать мужчину. Потом звуки драки прекратились, она уснула. Утром С [ ] замывала кровь в коридоре. Лютов при этом находился в квартире. Снова все выпили спиртного.

Из оглашённых и исследованных судом показаний свидетеля П [ ] следует, что Лютов и Назаров в квартире Г [ ] и С [ ] избивали ранее незнакомого свидетелю мужчину. В руках Лютова он видел нож, которым Лютов угрожал мужчине. Свидетель ушёл в другую квартиру, а когда утром вновь пришёл к С [ ] то Лютов накинулся на него, держа в руках нож, стал выяснять куда он ушёл вечером, угрожал, что зарежет, что ему терять нечего, что одному уже горло перерезал и оттащил на мусорку, показал в сторону баков, где на земле он увидел лежащего какого-то мужчину.

Из показаний свидетеля С [ ] на следствии, также исследованных судом следует, что в квартире С [ ] Лютов, увидев незнакомого парня, придрался к нему, ударил ногой по лицу, потом Лютов и Назаров в коридоре били парня, что было понятно по звукам ударов. Потом она слышала голос Лютова: «Надо его кончать» и голос Назарова: «Не надо, он уже своё получил». Но Лютов не согласился и через некоторое время сказал: «Всё, он готов, давай оттащим его на помойку и валим отсюда». Было слышно, как оба волоком вытащили парня из квартиры, переговариваясь как взять тело, чтобы вытащить. Выглянув она увидела залитый кровью пол. Вернувшийся Лютов сказал ей замыть пол, который начала мыть она, а закончил С [ ]. Утром приходил П [ ] но Лютов пригрозил ему, и тот ушёл. Вынося мусор, она увидела там труп парня. Она сказала об этом в квартире, что скоро, наверно, милиция приедет, и Лютов ушёл из квартиры.

Допрошенные на следствии свидетели П [ ], Г [ ], С [ ] чьи показания оглашены и исследованы судом по причине их неявки и

неустановления местонахождения, дали аналогичные показания, и доводы кассационных жалоб о незаконности их оглашения и ссылки в приговоре как на недопустимые доказательства, являются несостоятельными, поскольку судом принимались неоднократно меры к их установлению и принудительному приводу, но безуспешно, поэтому суд огласил их показания.

Свидетель П [ ] , бабушка Лютова, пояснила в суде, что внук с Назаровым приходили к ним. На Назарове была надета другая одежда, чем та, в которой он заходил раньше. Он пришёл с пакетом, сказав, что постирал одежду и просил развесить её на балконе. Они ушли и наутро она узнала, что внук задержан. Одежду Назарова она передала милиции.

Как видно из явки с повинной Назарова следует, что 15 апреля 2008 года в ходе ссоры Лютов несколько раз ударил ножом Н [ ] , передав нож ему, и он также нанёс несколько ударов Н [ ] . Затем они с Лютовым отнесли труп к мусорным бакам. Там же он выбросил нож за баки.

При выходе на место происшествия Назаров показал и рассказал о своих и Лютова действиях по убийству Н [ ] а также рассказал о них и в своих показаниях на следствии, в частности о том, что первым ножом стал наносить Н [ ] удары Лютов, а потом передал нож ему, и он нанёс 2-3 удара ножом в спину.

Хотя Лютов ни на предварительном следствии, ни в суде не признаёт свою причастность к убийству и об этом же утверждается в кассационных жалобах, но вина его, как и Назарова установлена совокупностью приведённых и других исследованных доказательств, соответствующих друг другу и фактическим обстоятельствам.

Как видно из протокола осмотра места происшествия, труп К [ ] с признаками насильственной смерти: резаными ранами, обнаружен в его доме.

Смерть потерпевшего, как это установлено заключением экспертизы наступила на месте происшествия от слепого проникающего ранения левой половины грудной клетки с повреждением лёгкого и двух слепых ранений живота с повреждением внутренних органов, приведённых к массивной кровопотере.

Потерпевшая К [ ] пояснила, что 10 июля 2008 года к ним утром постучал Назаров М [ ] попросил побыть у них 2-3 часа. Она ушла на работу на 2-е суток, а муж остался дома с Назаровым. В этот день муж несколько раз приходил к ней за спиртным и за папиросами. На её вопрос, с кем он выпивает, ответил, что с Назаровым. Договорились, что муж придёт к ней в киоск 11 июля, но он не пришёл, и 12 июля она попросила соседа Б [ ]

зайти к ним домой. Он и обнаружил труп мужа. Муж был неконфликтным человеком.

Свидетель Б [ ] рассказал об обнаружении трупа К [ ] лежащим в крови на полу у печки.

Из явки Назарова с повинной, протокола проверки показаний на месте происшествия, следует, что Назаров признал, что после совместного распития спиртного с К [ ] между ними произошла ссора, перешедшая в драку, в ходе которой К [ ] схватил нож и замахнулся на него, но Назаров выхватил нож и нанёс им несколько ударов в живот. Дальнейших действий своих точно не помнит. Утром обнаружил, что К [ ] мёртвый, и убежал.

Из заключения экспертизы следует, что на бутылках из-под вина «777», изъятых в квартире К [ ] обнаружены следы пальцев левой руки Назарова и след безымянного пальца правой руки К [ ] а на 11 окурках сигарет обнаружены факторы А и В, свойственные человеку с АВ группой (Назарову), а на 9 окурках – свойственные К [ ]

Как установлено при осмотре места происшествия на траве, у дома К [ ] обнаружен сотовый телефон [ ] принадлежащий Назарову.

Из заключения экспертизы ножа, изъятых в доме К [ ], колото-резаные раны на трупе К [ ] могли быть причинены указанным ножом или ножом со сходными особенностями и исключается их причинение клинком складного ножа.

Дав первоначально признательные показания Назаров в дальнейшем стал утверждать о непричастности к убийству К [ ], а в жалобе указал об оказанном на него физическом и психическом давлении, однако суд обоснованно, исходя из совокупности исследованных доказательств постановил о виновности Назарова.

Все следственные действия по делу выполнены с соблюдением требований закона, а выход на место происшествия с Назаровым произведён при участии защитника и с понятыми.

Никаких заявлений об оказанном воздействии ни Назаровым, ни его защитником не сделано в ходе всего предварительного следствия, поэтому доводы об оказанном на него незаконном воздействии являются несостоятельными, а данные им показания согласуются с другими доказательствами.

Таким образом, исследованным доказательствам дана правильная и объективная оценка.

Действия осуждённых квалифицированы правильно: Назарова по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ, а Лютова – по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

Назначенное каждому из них наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ и является справедливым.

С доводом Назарова о чрезмерной суровости приговора согласиться нельзя. Судом принята во внимание как смягчающее обстоятельство его явки с повинной по обоим преступлениям.

Обоснованно судом разрешены и гражданские иски.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Самарского областного суда от 5 декабря 2008 года в отношении Назарова М. [ ] А. [ ] и Лютова В. [ ] И. [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Назарова М.А. и Лютова В.И., адвокатов Сухининой О.Ю. и Сибитевой Ю.Е. оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Бондаренко О.М. и Хинкина В.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ

В.С.Хинкин

Копии определения направлены.

1. Начальнику ФБУ [ ] УФСИН России по [ ] области (в отношении Лютова В. [ ] И. [ ] Назарова М. [ ] А. [ ]).

2. В Генеральную прокуратуру РФ.

Дело отправлено «\_\_» февраля 2009 года в 5 томах в [ ] областной суд.