



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-009-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2009 г.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании 5 февраля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя **Ибрагимовой У.К.**, кассационные жалобы осужденных **Ахмерова Ш.Н.**, **Сафарова И.А.**, **Усманова М.Я.**, **Картоева С.Д.**, **Картоева Я.М.**, **Богатырева А.А.**, адвокатов **Зубатова А.В.**, **Голикова В.М.**, **Ирталиева Г.Д.**, **Марковой Д.А.**, **Троянова Н.В.**, **Мукорина О.В.** на приговор Астраханского областного суда от 31 октября 2008 года, которым

Ахмеров Ш.Н., **Ибрагимов У.К.**, **Сафаров И.А.**, **Усманов М.Я.**, **Картоев С.Д.**, **Картоев Я.М.**, **Богатырев А.А.**, **Зубатов А.В.**, **Голиков В.М.**, **Ирталиев Г.Д.**, **Марков Д.А.**, **Троянов Н.В.**, **Мукорин О.В.**

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет;
- по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет;
- по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 322 УК РФ на 2 года, и

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Богатырев А [] А [], [] []
[]

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет;
- по п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ на 2 года, и

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Картоев С [] Д [], [] []
[]

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет;
- по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 322 УК РФ на 2 года;
- по п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ на 2 года, и

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Картоев Я [] М [] [] []
[]
[]

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет;
- по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 322 УК РФ на 2 года;
- по п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ на 2 года, и

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Сафаров Ч [] А [] [] []
[]

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет 6 месяцев;
- по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет 6 месяцев;
- по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 322 УК РФ на 2 года 6 месяцев;
- по п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ на 3 года, и

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Усманов М. Я.

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ на 7 лет;
- по п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ на 2 года, и

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Ахмерова Ш.Н., Картоева С.Д., Богатырева А.А., Картоева Я.М., Сафарова Ч.А., Усманова М.Я., адвоката Зубатова А.В. в защиту осужденного Усманова М.Я., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В., поддержавшего кассационное представление, полагавшего наказание, назначенное Сафарову, Богатыреву, Усманову и Ахмерову по ч.1 ст.30, ч.4 ст. 188 УК РФ, смягчить, в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

осужденные **Сафаров, Богатырев, Картоев С., Картоев Я., Усманов** признаны виновными в приобретении имущества – автомобилей, заведомо добытых преступным путем, совершенных группой лиц по предварительному сговору;

осужденные **Сафаров, Ахмеров, Картоев С., Картоев Я.**, признаны виновными в покушении на контрабанду, совершенной помимо таможенного контроля, организованной группой, а также в покушении на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации, совершенном группой лиц по предварительному сговору;

осужденные **Сафаров, Ахмеров, Богатырев и Усманов** признаны виновными в приготовлении к контрабанде, совершенной помимо таможенного контроля, организованной группой.

Преступления совершены в июне 2007 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Сафаров, Картоев С., Картоев Я., Богатырев вину в совершении указанных преступлений не признали, Ахмеров, Усманов вину признали частично.

В кассационном представлении государственного обвинителя Ибрагимовой У.К. указывается, что приговор суда подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении Сафарову, Усманову, Ахмерову и Богатыреву наказания. Суд в нарушении ст. 66 УК РФ, устанавливающей что срок и размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление, признав Сафарова, Ахмерова, Богатырева, Усманова виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, ч.4 ст. 188 УК РФ, назначил им наказание в виде 7 лет лишения свободы, а Сафарову – в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, тогда как максимальный срок, предусмотренный санкцией статьи, составляет 12 лет и размер наказания не может превышать 6 лет лишения свободы. Просит приговор суда изменить, смягчить назначенное наказание Сафарову, Усманову, Ахмерову и Богатыреву по ч.1 ст. 30 ч.4 ст. 188 УК РФ до 6 лет лишения свободы. В остальном приговор оставить без изменения.

В кассационных жалобах осужденные Ахмеров Ш.Н., Сафаров И.А., Усманов М.Я., Картоев С.Д., Картоев Я.М., Богатырев А.А., адвокаты Зубатов А.В., Голиков В.М., Иргалиев Г.Д., Маркова Д.А., Троянов Н.В., Мукорин О.В., выражают несогласие с приговором, указывают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор постановлен на предположениях и на недопустимых доказательствах, наличие квалифицированного признака «организованная группа» судом не доказано. Указывают на нарушение требований ч.2 ст. 66 УК РФ при назначении наказания за неоконченное преступление.

Кроме того, в кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный Ахмеров Ш.Н., считает неправильной квалификацию его действий по ч.4 ст. 188 УК РФ, как совершение контрабанды в составе организованной группы и одновременно по ст. 322 УК РФ, как совершение незаконного пересечения государственной границы РФ группой лиц по предварительному сговору. Считает, что состав преступления - контрабанда охватывает незаконное пересечение государственной границы и при этом не образует совокупности. Указывает, что судом были исследованы не все распечатки телефонных переговоров, не был допрошен пограничник по имени «В []», причастный к преступлениям. Утверждает, что в состав организованной группы он не входил, умысла на совершение контрабанды не имел. Считает, что суд при назначении ему наказания должен был применить положения ст.ст. 61 ч.1 п. «и», 62, 64 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело прекратить. Одновременно просит изменить приговор, исключить

квалифицирующий признак «организованная группа» из осуждения по ст. 188 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы;

- адвокат **Маркова Д.А.**, в защиту интересов **Ахмерова**, считает, что доказательств совершения Ахмеровым контрабанды в составе организованной группы не добыто. Просит приговор отменить;

- осужденный **Сафаров И.А.**, утверждает, что к инкриминируемым ему преступлениям не причастен, являлся лишь пассажиром перегоняемого автотранспорта. Ссылается на то, что ни на одну из похищенных автомашин доверенность на него оформлена не была, правом собственности на автомашину он не обладал. Был уверен, что знакомый Ахмерову пограничник по имени «В[]» обеспечит законное разрешение на пересечение государственной границы. Утверждает, что не знал, что в пропускном пункте могут пересекать границу только лица, живущие в погранзоне. Указывает на показания свидетеля Г[] о том, что организатор преступлений оперативной группой установлен не был, а также на запись беседы Г[] с Ахмеровым, свидетельствующей о причастности пограничника В[] к совершенным преступлениям. Утверждает, что доказательств его вины в приобретении похищенных автомобилей в материалах дела не имеется. Утверждает, что при задержании к нему применяли физическое воздействие, адвокат предоставлен не был. Утверждает, что все свидетели по делу являлись работниками ФСБ и были заинтересованы в деле, прослушивание телефонных разговоров производилось с нарушением закона, без согласия суда. Указывает на свое плохое состояние здоровья, обусловленное двумя инфарктами, повышенным артериальным давлением. Указывает, что на иждивении имеет пожилую мать-инвалида. Просит приговор отменить, а дело – прекратить;

- адвокат **Мукорин О.В.**, в защиту интересов **Сафарова**, считает, что в действиях его подзащитного отсутствует состав какого-либо преступления. Утверждает, что Сафаров оказался в группе случайно, намеревался воспользоваться предложением земляков бесплатно автотранспортом попасть из [] на родину в [] таким образом, он являлся лишь попутчиком людей, перегонявших свои автомашины. Никаких прав на автомашины не имел, не обладал правом распоряжения ими. Суд не учел возможное участие в контрабанде автомашин других лиц, а именно: пограничника В[], Ю[], А[] и К[] которые избежали уголовного преследования. Считает, что по делу была нарушена подследственность и подсудность, поскольку возможное участие в преступлениях военнослужащего В[] требовало расследование дела органами прокуратуры и рассмотрение дела военным судом. Указывает, что в ходе судебного следствия не были исследованы распечатки телефонных соединений. При назначении наказания суд не учел состояние здоровья

Сафарова, который перенес два инфаркта, а также отсутствие у него судимостей, наличие положительных характеристик и преклонный возраст. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение;

- **осужденный Усманов М.Я.**, считает, что вывод суд о совершении им незаконного приобретения похищенных автомашин и попытки перемещения их в составе организованной группы за пределы Российской Федерации являются неверными. О том, что автомашины являются похищенными, он не знал, в собственность их не приобретал, был нанят лицом по имени «Ф[]» в качестве водителя для перегона автомобиля из [] до [] документы на похищенную автомашину на свое имя не оформлял, их передали ему уже в готовом виде. Границу Российской Федерации пересекать не собирался, а должен был поставить автомобиль на обочину и ждать приезда Ф[]. Утверждает, что с проходящими по делу осужденными он ранее знаком не был, задержали его одного при выезде из стоянки, при этом какого-либо из проходящих по делу лиц с ним не было, по телефону с ними не связывался. Указывает, что показания потерпевших касаются лишь подтверждения фактов хищения автомобилей. Считает, что владельцам не был причинен ущерб, поскольку автомобили им были возвращены. Утверждает, что в ходе предварительного следствия по делу допускались нарушения уголовно-процессуального закона, в частности не были предоставлены для ознакомления протоколы выемок, осмотра предметов, распечаток телефонных соединений. Считает, что было нарушено его право на защиту, поскольку при первоначальном допросе ему не был предоставлен адвокат. Его ходатайство о вызове в судебное заседание свидетеля П[] судом не удовлетворено. Считает, что при назначении наказания суд не учел наличие на иждивении детей и престарелого отца, а также то, что он является единственным кормильцем в семье;

- **адвокат Зубатов А.В. в защиту интересов Усманова М.Я.**, оспаривает квалификацию действий своего подзащитного по ст. 175 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, утверждает, что его подзащитный не знал, что перегоняемый им автомобиль был ранее похищен, в собственность его не приобретал. Указывает, что передача имущества на время не является приобретением по смыслу ст. 175 УК РФ. Также оспаривает квалификацию по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ, указывает, что квалифицированный признак «организованная группа» не подтверждается собранными по делу доказательствами. Результаты оперативно-розыскных мероприятий, положенные в основу приговора, не могут являться доказательствами виновности его подзащитного. Указывает, что Усманову было предъявлено обвинение без участия защитника, после предъявления обвинения в окончательной редакции он допрошен не был. Просит приговор отменить, а дело в отношении Усманова прекратить;

- **осужденный Картоев С.Д.**, полагает, что выводы суда содержат существенные противоречия, а приговор основан на предположениях, в основу которого положены недопустимые доказательства. Утверждает, что показания всех свидетелей являются противоречивыми. В преступную группу не входил, в сговор не вступал. Распечатка телефонных разговоров, является недопустимым доказательством. Считает, что суд при назначении наказания не учел смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 ч. 1 УК РФ, положения ст.ст. 62 и 64 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

- **адвокат Троянов Н.В., в защиту интересов Картоева С.** Указывает, что доказательств о заранее не обещанном приобретении Картоевым С. имущества – автомобилей, заведомо добытых преступным путем в материалах дела, не имеется. Передача Сафаровым его подзащитному автомобиля для перегона не является приобретением, предусмотренным диспозицией ст. 175 УК РФ. Утверждает, что Картоев С. не знал и не мог знать о хищении переданного ему для перегона автомобиля, а также не мог распоряжаться этим автомобилем как личной собственностью. Картоев С. ни в какую преступную группу не входил, никого кроме Картоева Я. и Богатырева не знал, с Сафаровым познакомился случайно, согласившись на его просьбу за вознаграждение перегнать автомобиль. Государственную границу пересекать не намеревался. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Картоев Я.М.**, считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства его виновности в совершении инкриминируемых ему преступлений. Утверждает, что за рулем автомашины он оказался случайно, поскольку по просьбе его родственника – Картоева С. [REDACTED] он согласился перегнать автомобиль. Утверждается, что не знал, что автомобили являются похищенными, документов на право управления автомашиной у него не было, с осужденными по телефону не связывался. Осужденные Усманов, Богатырев, Сафаров и Ахмеров указали, что с ним не были знакомы, по телефону не разговаривали. Утверждает, что когда он подъехал к пропускному пункту, его машина стояла на сцеплении, после того как выбежали люди и стали их задерживать, он растерялся и самопроизвольно отпустил сцепление и машина самопроизвольно пришла в движение, он не предпринимал попытку скрыть от сотрудников пограничной службы. Доказательств его участия в составе организованной группы не имеется. В [REDACTED] находился впервые, и не знал расположение границы Российской Федерации с [REDACTED]. Полагает, что в приговоре необоснованно указана в числе доказательств его фотография на фоне похищенной автомашины, поскольку сама фотография в судебном заседании исследована не была. Просит приговор отменить, а дело – прекратить;

- адвокат Иргалиев Г.Д. в защиту интересов Картоева Я., указывает, что доказательств вины Картоева в приобретении имущества, добытого заведомо преступным путем, и незаконном переходе государственной границы, совершение контрабанды в составе организованной группы, не добыто. Картоев управлял автомобилем по просьбе своего родственника – Картоева С. Сам Картоев впервые находился в [] и не знал расположение границы РФ с []. Ссылается на показания Сафарова, Усманова, Богатырева, Ахмерова, утверждавших, что с Картоевым они незнакомы и по телефону с ним не общались. На просмотренных видеоматериалах Картоев не фигурирует, записи его голоса в аудиозаписях не имеется. Просит приговор отменить, а дело – прекратить;

- осужденный Богатырев А.А., утверждает, что доказательства его виновности в совершении инкриминируемых ему преступлений не добыты, полагает, что доказательства, на которые ссылается суд, а именно – распечатки телефонных переговоров и видеозаписи не подтверждают его причастность к совершенным преступлениям, поскольку он там не фигурирует;

- адвокат Голиков В.М. в защиту интересов Богатырева А.А., указывает, что Богатырев не был знаком с другими участниками преступной группы, участником организованной группы не был. Считает показания свидетелей Г. С. положенные в основу приговора противоречивыми, опознание Богатырева проведено с нарушением уголовно-процессуального законодательства. Утверждает, что Богатырев с Картоевым С. в телефонных разговорах обсуждали вопросы поступления в учебное заведение []. О том, что переданный ему автомобиль [] был похищен, Богатырев не знал, доверенности на право управления автомобилем у него не было. Передача имущества на время для определенных целей, т.е. для перегона не является приобретением, предусмотренной диспозицией ст. 175 УК РФ. Судом не установлены факты участия Богатырева в планировании преступления совместно с другими участниками преступной группы. Просит приговор отменить, а дело в отношении Богатырева – прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ибрагимова У.К. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях на них, судебная коллегия находит, что вывод суда о доказанности вины осужденных Ахмерова, Богатырева, Сафарова, Картоева С., Картоева Я. и Усманова в совершенных преступлениях основан на собранных по делу доказательствах,

непосредственно, полно и объективно исследованных в судебном заседании на основе состязательности сторон.

Доводы жалоб о том, что Ахмеров, Богатырев, Сафаров, Картоев С., Картоев Я., Усманов никаких преступлений не совершали и вина их не доказана, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Так, вина всех осужденных в совершенных преступлениях полностью установлена показаниями свидетеля Г [] - оперуполномоченного УФСБ России по [] [] согласно которым, по оперативной информации на территории [] существовал устойчивый контрабандный канал угнанных на территории [] автомобилей, проводились оперативно-розыскные мероприятия в отношении Сафарова, Ахмерова, Картоева С., в ходе которых было установлено, что Сафаров занимается контрабандой автомашин, в июне 2007 года была поставлена партия автомашин для перегона на территорию [] [] Принятыми мерами ночью 17 июня 2007 года у пункта упрощенного пропуска « [] » были задержаны Сафаров, Ахмеров, Картоев С., Картоев Я. на автомашинах « [] » и [] », при выезде с автостоянки в [] на автомашине « [] » был задержан Усманов, а 21 июня 2007 года был задержан Богатырев на автомашине « [] », который двигался в пограничной зоне в направлении пункта пропуска [] ».

Данные показания подтверждаются аналогичными показаниями свидетелей Г [], Х [] – сотрудниками ПУ ФСБ России по [] [] проводивших задержание Сафарова, Ахмерова, Картоева С., Картоева Я., а также показаниями свидетелей М [], К [], Н [] – военнослужащих погранотряда, осуществлявших заслон по охране Государственной границы России с [] в районе пропуска [] », показаниями свидетелей Д [], К [], Ч [] – оперуполномоченных УФСБ России по [] [], задержавших Усманова, показаниями свидетелей Н [], И [] – сотрудников ПУ ФСБ России по [] [] показаниями свидетелей П [] – сторожа автостоянки в [] [] и С [] – сторожа автостоянки в микрорайоне [] ».

Кроме того, указанные данные согласуются с протоколом осмотра места происшествия – грунтовой дороги, ведущей из [] Российской Федерации и [] [] где расположен пункт упрощенного пропуска через государственную границу, оборудованный тремя бетонными заграждениями и шлагбаумом, в районе данного пункта находятся направленные в сторону государственной границы три автомашины, в том числе автомашина « [] » с государственным

номером [] и автомашина [] с государственным номером [] [] [] расположенная от бетонного ограждения на расстоянии 26 см, паспорта на имя Сафарова, Ахмерова, Картоева С., Картоева Я., доверенности на право управления транспортным средством на имя Картоева С., А [] свидетельства о регистрации транспортных средств, чистые бланки доверенностей на управление транспортным средством; протоколом осмотра места происшествия – участка полевой дороги, ведущей к чабанской точке « [] », и далее - к ереку [] », по которому проходит линия Государственной границы Российской Федерации с [] на котором находится автомашина « [] желтого цвета, государственный номер [] »; протоколом личного досмотра Богатырева, согласно которому, при его задержании изъята доверенность на имя Богатырева от имени М [] на право управления данным транспортным средством, свидетельство о регистрации; протоколом осмотра предметов, из которого следует, что на автомобильной стоянке в [] обнаружены автомашины марки: « [] » с государственным номером [] « [] » с государственным номером [] « [] » с государственным номером [] « [] » с государственным номером [] в кузов которой загружена машина [] » с государственным номером [] протоколами задержания Усманова и осмотра автомашины [] с государственным номером [] согласно которым были изъяты документы на указанную автомашину и генеральная доверенность на право управления транспортным средством на Усманова от имени Л [] ; протоколом осмотра журнала учета автомобилей; актами судебных экспертиз и другими доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Вина осужденных в совершении инкриминируемых им преступлений подтверждается также показаниями осужденного Ахмерова, частично признавшего вину в совершении преступлений, а также протоколом осмотра и прослушивания фонограммы на компакт-дисках записи беседы между Г [] – сотрудником УФСБ и Ахмеровым. Из пояснений Ахмерова следует, что он неоднократно возил Сафарова через границу в [] [] в июне 2007 года Сафаров предложил ему за вознаграждение найти способ перегона автомобилей в [] помимо пунктов пропуска и организовать их сбыт в [] что было выполнено Ахмеровым. Сафаров приобретал в [] похищенные автомобили, которые затем перегонялись на территорию [] 16 июня 2007 года Сафаров утром сообщил, что прибыл в [] . Ахмеров узнал, что на автостоянке в [] стоят автомашины: [] », 2 автомашины « [] », « [] » и « [] », подлежащие перегону в [] в ночное время суток, о чем имелась договоренность с лицом по имени «К [] », который должен был ждать их

со своими водителями на территории [REDACTED] Ахмеров в течение дня занимался перевозкой водителей для последующего перегона автомобилей в [REDACTED]. Сафаров сообщил, что в [REDACTED] есть еще машины, которые необходимо перегнать. Вечером с Сафаровым они забрали С [REDACTED] и Я [REDACTED] Картюевых, которые сели за управление автомашин « [REDACTED] и [REDACTED] », взятых на автостоянке в микрорайоне [REDACTED] и вчетвером поехали к Государственной границе Российской Федерации, где были задержаны.

В судебном заседании при прослушивании данной аудиозаписи Ахмеров признал, что данный разговор действительно имел место между ним и Г [REDACTED]

Кроме того, вина осужденных подтверждается сведениями, содержащимися в протоколе осмотра предметов и прослушивания компакт-дисков с записью телефонных переговоров между Сафаровым, Ахмеровым, Картюевым, неустановленным лицом по имени «К [REDACTED] », из которого следует, что разговор идет о перегоне автомашин, при этом называется количество автомашин, их марки, упоминается, что в кузов автомашины [REDACTED] загружена легковая автомашина, место нахождения называют [REDACTED], микрорайон « [REDACTED] », определяется время перегона автомашин, при этом все распоряжения отдает Сафаров.

Согласно распечатки телефонных переговоров с 01.06.2007 г. по 17.06.2007 г., т.е. в период времени перегона автомашин, между участниками преступной группы имела активная постоянная связь.

Кроме того, из протокола осмотра и просмотра видеозаписи, следует, что 16 июня 2007 года на автостоянку в [REDACTED] Ахмеров прибыл с Усмановым и другими неустановленными лицам, туда же подъехал Сафаров с другим неустановленным лицом. Сафаров, Усманов, Ахмеров и другие перемещались по территории автостоянки между автомобилями « [REDACTED] », двумя автомашинами [REDACTED] », в одной из которых находился автомобиль [REDACTED] ». Из видеозаписи видно, что все присутствующие знакомы между собой и разговаривают друг с другом.

Данные сведения согласуются с протоколом осмотра журнала учета автомобилей за период с 23 мая 2007 года по 17 июня 2007 года, исследованным в судебном заседании, из которого следует, что 16 июня 2007 года с 8 часов 30 минут до 8 часов 40 минут, то есть практически одновременно, были пригнаны и поставлены на автостоянку несколько автомашин, в их числе, похищенные автомашины: « [REDACTED] » с государственным номером [REDACTED], « [REDACTED] » с государственным номером [REDACTED] [REDACTED] с государственным номером [REDACTED]

» с государственным номером [REDACTED] в кузове одной из них находилась автомашина «[REDACTED]».

Доводы кассационных жалоб об отсутствии признаков организованной группы в действиях осужденных, направленных на совершение контрабанды, опровергаются доказательствами, признанными судом объективными и достоверными.

Так, согласно выводам суда для реализации преступных намерений, направленных на перемещение восьми автомашин через таможенную границу Российской Федерации помимо таможенного контроля, Сафаров на территории [REDACTED] [REDACTED] создал и возглавил организованную преступную группу, в которую входили Ахмеров, Картоев Я., Картоев С., Богатырев, Усманов, а также неустановленные следствием лица, в том числе лицо по имени «К[REDACTED]».

Каждый из указанных членов организованной группы выполнял свою роль и возложенные на него обязанности в целях обеспечения функционирования преступной группы и решения стоявших перед ней задач, связанных с перемещением автомобилей через таможенную границу Российской Федерации помимо таможенного контроля.

Как установлено судом и подтверждается совокупностью всех исследованных в судебном заседании доказательств, Сафаров осуществлял общее руководство действиями участников организованной группы по подготовке к перемещению автомобилей через государственную границу Российской Федерации, сопровождал эти автомобили по территории [REDACTED] до границы с [REDACTED].

Ахмеров, согласно отведенной Сафаровым ему роли, должен был обеспечить скрытное и беспрепятственное перемещение автомобилей через Государственную границу Российской Федерации в [REDACTED] помимо таможенного и других видов контроля, подыскав наиболее удобное для такого перемещения место на границе Российской Федерации.

Картоев С., Картоев Я., Усманов, Богатырев, а также неустановленные следствием лица по указанию Сафарова осуществляли водительские функции, действуя в целях незаконного перемещения автомобилей через таможенную границу Российской Федерации в [REDACTED] [REDACTED] помимо таможенного контроля.

Устойчивость преступной группы характеризуется согласованностью действий всех ее участников, постоянством методов, приемов и способов преступной деятельности.

Так, членами организованной группы использовались поддельные правоустанавливающие и иные необходимые документы, а именно: свидетельства о регистрации транспортных средств, доверенности на право управления автомобилями, оформленные на имя отдельных членов преступной группы, страховые полисы обязательного страхования, использовались подложные регистрационные знаки транспортных средств. Похищенные автомобили с измененными идентификационными номерами, номерами кузовов, двигателей, планировалось переместить через таможенную и Государственную границу Российской Федерации помимо установленных автомобильных пунктов пропуска «[] [] и []», расположенных в [], в [].

Количество похищенных автомобилей, подлежащих контрабандному перемещению, четкое планирование преступных действий, заключающееся в том, что автомобили предполагалось переместить после перегона 17 июня 2007 года двух автомашин марки «[]» с государственным номером [] с государственным номером [] а также четкое распределение ролей и активное выполнение каждым из участников группы преступного плана по контрабандному перемещению через границу Российской Федерации автотранспортных средств, также свидетельствуют о наличии организованной преступной группы при совершении контрабанды.

Кроме того, исследованная в суде детализация телефонных соединений между Сафровым, Ахмеровым, Картоевым С., Картоевым Я., Усмановым, Богатыревым, неустановленным лицом по имени «К[]» в период с 1 по 17 июня 2007 года, количество телефонных переговоров между ними, подтверждают тесную связь членов организованной группы.

Доводы осужденного Ахмерова относительно оспаривания квалификации его действий как покушение на контрабанду в составе организованной группы и одновременно как покушение на незаконное пересечение Государственной границы РФ группой лиц по предварительному сговору, а также его доводы и доводы осужденного Сафарова, адвоката Мукорина относительно того, что суд не учел возможное участие в контрабанде автомашин пограничника по имени «В[]», Ю[] А[] и К[] нельзя признать обоснованными, поскольку, согласно ч.1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному им обвинению.

Доводы осужденного Сафарова и адвоката Мукорина о непричастности Сафарова к инкриминируемым преступлениям, о том, что Сафаров оказался в

группе случайно, являлся лишь пассажиром перегоняемого автотранспорта, опровергается вышеуказанными доказательствами.

Кроме того, как следует из изученной в судебном заседании аудиозаписи беседы Ахмерова с Г [REDACTED] именно Сафаров дал ему поручение организовать перемещение автомобилей помимо пунктов, где разрешалось официальное перемещение через таможенную границу РФ, автомобили перемещались из [REDACTED] с участием Сафарова, который решал вопросы когда, в каком количестве и под чьим управлением автомобили будут перемещаться через государственную границу.

Выводы суда о роли Сафарова в осуществлении общего руководства по подготовке к перемещению автомобилей через Государственную границу РФ, подтверждаются данными АСУ «[REDACTED]», согласно которым Сафаров пребывал в [REDACTED] с 01.05.2007 г. по 09.05.2007 г., с 18.05.2007 г. по 21.05.2007 г., с 24.05.2007 г. по 28.05.2007 г., с 29.05.2007 г. по 31.05.2007 г., то есть именно в те временные периоды, когда были похищены автомобили: «[REDACTED] с государственный номером [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]» с государственным номером [REDACTED], под управлением которого был задержан Усманов, [REDACTED]» с государственным номером [REDACTED], в кузове которой перевезли автомашину [REDACTED]», а также «[REDACTED] [REDACTED] с государственным номером [REDACTED]

Доводы осужденного Усманова и адвоката Зубатова А.В., о том, что Усманов не знал, что автомашины были похищены, был нанят лицом по имени «Ф. [REDACTED]» в качестве водителя для перегона автомобиля, документы на похищенную автомашину на свое имя не оформлял, получил их в день перегона, материалами дела не подтверждаются.

Как видно из протокола осмотра места происшествия и протокола осмотра предметов, документов о хищении автомашины [REDACTED], принадлежащей Д [REDACTED] видно, что автомашина « [REDACTED] с государственным номером [REDACTED], ранее имевшая государственный номер [REDACTED], принадлежала Д [REDACTED] была похищена в ночь с 24 мая 2007 года на 25 мая 2007 года. Регистрационный номер [REDACTED] был похищен 26 мая 2007 года с автомашины « [REDACTED] [REDACTED]», принадлежащей В [REDACTED]. Генеральная доверенность в рукописной форме на имя Усманова, выданная от имени Л [REDACTED] на право управления автомашиной « [REDACTED]» с государственным номером [REDACTED] заверена нотариусом Д [REDACTED]

Как следует из справки УФМС по [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED]. по указанным в доверенности району и [REDACTED] не значится, указанные в доверенности улица и номер дома в [REDACTED], не существуют.

Из показаний свидетеля Д [] - нотариуса нотариальной конторы [] оглашенных в судебном заседании, следует, что она доверенность на имя Усманова не заверяла, оттиск печати и подпись на доверенности ей не принадлежат.

Кроме того, согласно актам судебных экспертиз идентификационный номер, номер шасси, номер кузова и номер двигателя указанной автомашины подвергались изменению, бланк свидетельства о регистрации данного транспортного средства на имя Л [] выполнен на печатающем устройстве-принтере.

Все эти данные свидетельствуют о том, что правоустанавливающие документы на указанную автомашину были изготовлены сразу же после ее угона и похищения регистрационного номера, т.е. задолго до перегона Усмановым автомашины, а замена государственного регистрационного знака, вручение Усманову поддельных документов на перегоняемую автомашину, подтверждают выводы суда об осведомленности Усмановым, что приобретенная и перемещаемая им автомашина является похищенной.

Кроме того, как следует из протокола осмотра и прослушивания фонограмм беседы между Ахмеровым и Г [], Ахмеров подтвердил, что лицам, которые должны были встретить их в [], в том числе лицу по имени «К []», о том, что перегоняемые автомашины являются похищенными, не сообщили. Данное обстоятельство также свидетельствует об осведомленности членов преступной группы в том, что автомашины добыты преступным путем.

Из показаний свидетеля Е [] данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, страховой полис серии [] № [], изъятый у Усманова на автомашину [] с государственным номером [] и страховой полис серии [] № [] изъятый при осмотре автомашины [] с государственным номером [] на автостоянке в [] были выданы ей ЗАСО [] как страховому агенту, которые она, в свою очередь, передала по просьбе Сафарова, занимавшегося перегонем автомобилей.

Более того, согласно акту судебно-почерковедческой экспертизы, записи в доверенности на автомашину [], выданной от имени Л [] на имя Усманова, и в страховом полисе обязательного страхования гражданской ответственности на указанную автомашину [], бланк которого свидетель Е [] передала Сафарову, вероятно выполнены одним лицом. Этим же лицом выполнены записи в доверенности от 10 мая 2007 года, выданной от имени Е [] на имя Х []

■ на автомашину ■», которая находилась в кузове «■» с государственным номером ■

Данные обстоятельства также подтверждают согласованность действий всех участников преступной группы, в том числе Усманова, направленных на незаконное перемещение автомобилей через таможенную границу Российской Федерации в ■

Доводы осужденного Картоева С ■ относительно того, что он в преступную группу не вступал, в день перегона - 17 июня 2007 года увидел автомашины в первый раз, отношения к ним не имел, опровергаются детализацией телефонных соединений, исследованной в судебном заседании, согласно которой Сафаров активно связывался как с Ахмеровым, так и с Картоевым С ■ Усмановым и Картоевым Я ■ Кроме того, у Картоева С ■ в свою очередь имелось значительное количество телефонных соединений с Богатыревым.

Кроме того, согласно акту судебной экспертизы, рукописный текст в доверенности от 5 июня 2007 года, выданной от имени Ш ■ ■ на имя Картоева С ■ выполнен, вероятно, Картоевым С ■, а страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности на автомашину ■» с государственным номером ■ выданной 5 июня 2007 года, под управлением которой был задержан Картоев С ■ и текст вышеуказанной доверенности, вероятно, выполнен одним лицом.

Указанные данные свидетельствуют о том, что в период нахождения Сафарова в ■, и отправки автомашины на территорию ■ доверенность на право управления автомобилем была оформлена на Картоева С ■ т.е. задолго до времени перемещения автомашины через таможенную границу.

В ходе осмотра квартиры, которую снимал Картоев С ■ был обнаружен билет в ■ на имя Картоева Я ■ с датой на 4 июня 2007 года. Данное обстоятельство также подтверждает согласованность действий всех участников преступной группы, направленных на приобретение и перегон похищенных автомашин.

Доводы осужденного Картоева Я ■ относительно того, что он за рулем автомашины оказался случайно, по просьбе Картоева С ■ согласился перегнать автомобиль, опровергается материалами дела.

Так, согласно протоколу осмотра предметов и документов, акта судебной экспертизы, текст доверенности от имени Т ■ на имя А ■

■ на право управления автомобилем «■», под управлением которого был задержан Картоев Я■ выполнен вероятно Картоевым Я■ В телефонном справочнике сотового телефона, изъятого у Богатырева, отмечено имя А■ ■

Кроме того, как следует из протокола осмотра предметов и документов, исследованных в судебном заседании (т.16 оборот л.д. 41), в системном блоке компьютера, принадлежащего Картоеву С■, была обнаружена фотография Картоева Я■ стоящего у автомобиля ■» с государственным номером ■ под управлением которого Картоев С■ был задержан 17 июня 2007 года. Файл, содержащий фотографию, был создан 10 июня 2007 года, то есть за неделю до совершения покушения на контрабанду. В этом же системном блоке обнаружены бланки доверенностей на управление транспортным средством. Кроме того, Картоев Я■ в судебном заседании подтвердил, что фотографировался на фоне автомобиля «■» (т.16, оборот л.д. 48). Таким образом, доводы Картоева Я■ о том, что фотография в судебном заседании не исследовалась, нельзя признать обоснованными.

Доводы Богатырева, указанные в его кассационной жалобе, а также доводы адвоката Голикова В.М. относительно отсутствия доказательств, подтверждающих причастность Богатырева к инкриминируемым преступлениям, опровергаются вышеприведенными доказательствами, а также показаниями свидетеля С■ – сторожа автомобильной стоянки в ■ ■, протоколом опознания указанным свидетелем Богатырева, в соответствии с которыми Богатырев 21 июня 2007 года приезжал на автостоянку, расплатился за услуги по охране и забрал автомашину ■ с государственным номером ■ ■. При этом Богатырев прибыл один, с ключами от ■», сразу же проследовал к автомашине. В тот же день на указанной автомашине Богатырев был задержан в пограничной зоне на проселочной дороге, ведущей к Государственной границе между Российской Федерацией и ■ ■ при подаче ему сигнала об остановке лицами в соответствующей форменной одежде, входящими в пограничный наряд, Богатырев предпринял попытку избежать задержания.

Согласно протоколу предъявления для опознания С■ уверенно указал на Богатырева как на лицо, которое 21 июня 2007 года забрал со стоянки, расположенной в ■», автомобиль «■» с государственным номером ■. Опознание Богатырева, вопреки доводам адвоката Голикова, производилось в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, в присутствии понятых, при этом С■ указал, что опознает Богатырева по чертам лица.

Относительно доводов, касающихся показаний свидетеля Г [] на которые ссылается адвокат Голиков, следует отметить, что суд дал оценку показаниям вышеуказанного свидетеля в судебном заседании, как необъективным, продиктованным желанием облегчить участь своих земляков - Богатырева и Картоева С []

Кроме того, согласно протоколам личного досмотра Богатырева и осмотра предметов и документов, при задержании Богатырева были изъяты: свидетельство о регистрации ТС на имя М [] доверенность на имя Богатырева на право управления ТС от имени М [] проживающего в [] страховой полис обязательного страхования ТС.

Как следует из сообщения адресного бюро [] М [] в [] зарегистрированным не значится. Согласно актам судебных экспертиз бланк свидетельства о регистрации ТС на имя М [] выполнен не по технологии Госзнака России, идентификационный номер, номер кузова, номер двигателя указанной автомашины подвергались изменению, указанная автомашина принадлежит Г [] а государственный номер [] [] в ГИБДД [] [] зарегистрирован на автомашину « [] [] », собственником которой является О []

Доводы адвоката Голикова относительно того, что Богатырев в телефонных разговорах с Картоевым С [] обсуждали вопросы поступления в институт [] опровергаются данными о личности Богатырева, согласно которым он имел неоконченное среднее образование, а также показаниями свидетеля Б [] – дяди осужденного, данными в судебном заседании, относительно того, что Богатырев после окончания 9 классов нигде не учился. Учитывая данные обстоятельства, Богатырев, не имеющий аттестат о полном среднем образовании, не мог претендовать на поступление в высшее учебное заведение.

Вопреки доводам осужденного Усманова, адвокатов Зубатова А.В., Троянова Н.В., Голикова В.М. суд правильно пришел к выводу о том, что Сафаров, Усманов, Богатырев, Картоев С [] и Картоев Я [] заранее не обещая, приобрели автомобили, получили возможность распоряжаться ими, они достоверно знали, что данные автомобили добыты преступным путем, учитывая данные о принятых мерах по изготовлению правоустанавливающих документов на автомашины, подлежащих перегону, доверенностей на право управления транспортными средствами, страховых полисов обязательного страхования, изменению идентификационных номеров, номеров кузовов, шасси, двигателей, использованию похищенных регистрационных знаков транспортных средств, а также, учитывая совокупность всех доказательств, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании.

Осужденные действовали совместно по предварительной договоренности, о чем свидетельствуют данные об их постоянных контактах между собой, сведения об одновременном пребывании Сафаров, Усманова, Картоева в [] на территории которой похищались автомашины, перемещении похищенных автомобилей в [] и [] с разницей в незначительный промежуток времени, а также сведения о предназначении данных автомашин для дальнейшего перемещения на территорию [].

Вопреки доводам кассационных жалоб преступление, предусмотренное статьей 175 УК РФ отнесено к преступлениям в сфере экономической деятельности, посягающим на установленный порядок приобретения или сбыта имущества, поэтому для квалификации действий виновного по данной статье не имеет значение, на какой период приобретается имущество, добытое преступным путем.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Поскольку судом установлено, что действия всех осужденных были объединены общностью умысла, направленного на осуществление общей цели - контрабандного перемещения через Государственную границу Российской Федерации транспортных средств, содеянное ими правильно расценено, как неоконченная контрабанда, совершенная помимо таможенного контроля, организованной группой. Оснований для переквалификации действий осужденных, на менее тяжкое преступление, не имеется.

Вопреки доводам осужденных квалификация по ст. 188 УК РФ не исключает наличие реальной или идеальной совокупности по ст. 322 УК РФ.

Доводы осужденных относительно того, что они не знали о порядке и режиме функционирования пункта упрощенного пропуска через Государственную границу Российской Федерации с [], в районе которого были задержаны осужденные, были предметом рассмотрения в судебном заседании и опровергнуты в приговоре, с приведением убедительных мотивов принятого судом решения.

Доводы адвоката Зубатова А.В. о нарушении права Усманова на защиту высказаны вопреки материалам уголовного дела, согласно которым 3 апреля 2008 года Усманову было предъявлено обвинение в окончательной редакции в присутствии адвоката, он был допрошен в качестве обвиняемого, при этом от дачи показаний отказался в силу ст. 51 Конституции РФ (т.12 л.д. 7-13).

Вопреки доводам жалоб нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену в кассационном порядке обвинительного приговора суда, по данному делу не допущено. Детализация телефонных соединений была получена по решению суда в рамках оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». С материалами дела после окончания предварительного расследования обвиняемые и их защитники были ознакомлены полностью в соответствии с требованиями закона.

Нарушений подследственности и подсудности при расследовании и рассмотрении данного дела судом не допущено.

Судебное разбирательство проходило в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, в том числе на основе состязательности и равноправия сторон перед судом.

Назначая наказание осужденным, суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, привлечение их к уголовной ответственности впервые, частичное признание Ахмеровым и Усмановым вины, наличие у Усманова и Картоева Я■■■■ на иждивении несовершеннолетних детей, наличие у Сафарова серьезного заболевания, способствование Ахмеровым раскрытию преступления.

Таким образом, доводы осужденного Сафарова и адвоката Мукорина о том, что суд не учел состояние здоровья осужденного Сафарова, а также доводы осужденного Усманова о наличии на иждивении детей, являются необоснованными.

Оснований для применения положений, предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 61, ст. 64 УК РФ, о чем просят в своих кассационных жалобах осужденные Ахмеров и Картоев С■■■■, судом не установлено. Судебная коллегия, учитывая обстоятельства дела и роль виновных, также не усматривает оснований для их применения.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит приговор в отношении Ахмерова, Сафарова, Усманова и Богатырева подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст. 66 УК РФ срок и размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

По смыслу закона (ст. 66 УК РФ), если назначенное по правилам, предусмотренным частями второй и третьей статьи 66 УК РФ, наказание является менее строгим, чем нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.

Суд в нарушении ч.2 ст. 66 УК РФ, признав Сафарова, Ахмерова, Богатырева, Усманова виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, ч.4 ст. 188 УК РФ, санкция которой в качестве максимального срока наказания предусматривает 12 лет лишения свободы, и назначил им наказание в виде 7 лет лишения свободы, а Сафарову – в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Таким образом, наказание, назначенное Сафарову, Ахмерову, Богатыреву и Усманову по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ, а также по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 31 октября 2008 года в отношении Ахмерова Ш.Н., Богатырева А.А., Сафарова Ч.А., Усманова М.Я. изменить, смягчить назначенное им наказание по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188 УК РФ до 6 лет лишения свободы каждому.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить:

- Ахмерову Ш.Н. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30 ч.4 ст. 188, ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188, ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 322 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- Богатыреву А.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188, п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- Сафарову Ч.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30 ч.4 ст. 188, ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188, ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 322, п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- Усманову М.Я. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 188, п.п. «а, б» ч.2 ст. 175 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Ахмерова Ш.Н., Богатырева А.А., Сафарова Ч.А., Усманова М.Я., а также в отношении **Картоева С** [] **Д** [] и **Картоева Я** [] **М** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: