



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-О09-5СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 17 » февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Степалина В.П.,

судей – Лизунова В.М. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Орлова А.М. и Зеленова А.В., адвоката Князева С.В. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 декабря 2008 года, по которому

ОРЛОВ А [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED],

осужден к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 5 лет 6 месяцев;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж», «з» УК РФ на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

ЗЕЛЕНОВ А [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 4 годам 6 месяцев;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж», «з» УК РФ на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление осуждённого Зеленова А.В., мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Орлов и Зеленов осуждены за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

В кассационных жалобах:

осуждённый Орлов А.М. указывает, что договорённости и умысла на завладение чужим имуществом путём нападения с использованием кастета и убийства потерпевшей у него не было. Ранее он не судим, характеризуется положительно. Орлов также ссылается на то, что на потерпевшую Я [] он не нападал и не бил её. Просит переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ и исключить п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Адвокат Князев С.В. в защиту Орлова просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона (ст. 348 ч. 5 УК РФ). Орлов вину не признал, преступлений не совершал, вина его не доказана. Действия Орлова квалифицированы неправильно по ст. 162 ч. 4 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Вопрос № 2 поставлен в нарушение ч. 6 ст. 339 УПК РФ, так как термин «нападение» является юридическим. Адвокат также ссылается на первую судимость Орлова и положительные данные о его личности, его отец инвалид I группы и наказание является чрезмерно суровым.

Осуждённый Зеленов А.В. указывает, что суд не учёл при назначении ему наказания смягчающие обстоятельства – преступление он совершил в несовершеннолетнем возрасте, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, его положительные характеристики, первую судимость и просит смягчить наказание.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель, не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений, находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные сторонами доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследованы недопустимые доказательства или сторонам отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ.

Доводы адвоката Князева С.В. о том, что вопрос № 2 поставлен с нарушением ст. 339 УПК РФ, являются несостоятельными. Как видно из протокола судебного заседания, вопросы были сформулированы в соответствии со ст.ст. 338, 339 УПК РФ, с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, предъявленного и поддержанного обвинения государственным обвинителем. Вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта, вопреки доводам адвоката, постановлены не были.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УК РФ.

Действия Орлова и Зеленова, вопреки доводам жалоб осуждённого Орлова и адвоката Князева, председательствующим квалифицированы правильно, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Оснований для их переквалификации на другие статьи не имеется.

Осуждённый Орлов и в его защиту адвокат Князев ссылаются в жалобах на то, что вина Орлова в содеянном не доказана, преступлений он не совершал, на потерпевшую не нападал, не бил её.

Однако эти доводы о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых в совершении преступлений не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может

быть обжалован и отменён приговор суда с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч. 2 УПК РФ).

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о необходимости роспуска коллегии присяжных заседателей по мотивам, указанным в ч. 5 ст. 348 УПК РФ, о чём указывает адвокат Князев, также не имеется.

При назначении наказания осуждённым Орлову и Зеленову судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, сведения о их личности, все смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей.

Оснований для смягчения наказания по доводам жалоб судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 декабря 2008 года в отношении Орлова А. [REDACTED] М. [REDACTED] и Зеленова А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи