ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-Г09-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «19» февраля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н. Пирожкова

судей Г.В.Макарова, Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению территориальной избирательной комиссии (далее – ТИК) Клинцовского района Брянской области об отмене решения указанной ТИК от 20 января 2009 г. № 22 «О регистрации кандидата в депутаты Брянской областной Думы пятого созыва по Клинцовскому одномандатному избирательному округу № 12 Белаш А[redacted] В[redacted]» по кассационной жалобе Белаш А[redacted] В[redacted] на решение Брянского областного суда от 3 февраля 2009 г., которым постановлено: «Заявление территориальной избирательной комиссии Клинцовского района Брянской области удовлетворить. Решение территориальной избирательной комиссии Клинцовского района Брянской области от 20 января 2009 г. № 22 «О регистрации кандидата в депутаты Брянской областной Думы пятого созыва по Клинцовскому одномандатному избирательному округу № 12 Белаш А.В.» отменить».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Белаш А.В. и его представителя Голышева В.А., представителя ТИК Клинцовского района Бобарика В.П., представителя Избиркома Брянской области Лебедкина А.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением ТИК по Клинцовскому одномандатному избирательному округу № 12 от 20 января 2009 г. № 22 Белаш А.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Брянской областной Думы (выборы которой назначены на 1 марта 2009 г.), а 28 января 2009 г. ТИК обратилась в суд с заявлением об отмене указанного решения по мотиву незаконности последнего, так как при регистрации кандидата были допущены грубейшие нарушения законодательства как самим кандидатом, так и со стороны ТИК. В частности, указывалось на нарушения кандидатом при открытии специального избирательного счета, отражении сведений и порядка представления первого финансового отчета. Со стороны ТИК при проверке подписных листов кандидата были допущены нарушения законодательства. В отобранных для проверки подписных листах (пачки № 3 и № 6) содержатся нарушения, являющиеся основанием признать подписи избирателей недействительными. Так, во всех подписях избирателей в графе «адрес места жительства» не содержится наименование субъекта Российской Федерации. У сборщиков подписей – Козловой Т.А., Куровской Т.Н., Литвяковой Г.М., Остапенко В.И., Рыжонковой Т.Н. в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей, в адресе места жительства также не указан субъект Российской Федерации, а отсутствие в сведениях об избирателях в адресе места жительства наименования субъекта Российской Федерации – «Брянская область» является основанием для признания собранных ими подписей недействительными. В случае, если количество недействительных подписей составляет 10 и более процентов от общего числа подписей отобранных для проверки, комиссия обязана отказать кандидату в регистрации, чего сделано не было.

По делу постановлено приведенное выше решение Брянского областного суда.

В кассационной жалобе Белаш А.В. ставит вопрос об отмене решения ввиду допущенных судом существенных нарушений законодательства. Указывает, что при вынесении решения суд не учел того, что на время принятия ТИК решения о его регистрации, члены комиссии действовали на основании данных, представленных руководителем рабочей группы, и добросовестно. Оснований для отказа в его регистрации не имелось, так как недействительными были признаны 45 подписей, остальные 848 подписей были признаны достоверными. Установленные комиссией 27 января 2009 г. обстоятельства являются вновь открывшимися, в связи с чем подлежит применению норма п.7 ст.76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд первой инстанции, сославшись на п.1 ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и п.4 ст.25 Закона Брянской области «О выборах

депутатов Брянской областной Думы», исходил и признал, что доводы со стороны ТИК относительно допущенных Белашем А.В. нарушений в части открытия специального избирательного счета, представления первого финансового отчета и оплаты за изготовление подписных листов не являются основаниями для отказа в регистрации кандидата. Кроме того, при выявлении указанных нарушений ТИК обязана была своевременно уведомить кандидата о недостатках и предоставить возможность исправить их, но этого сделано не было.

Относительно довода ТИК в части подписных листов, суд исходил из следующего.

Подпунктом «д» п.24 ст.38 указанного выше федерального закона предусмотрено, что основанием для отказа регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки. Аналогичная норма содержится в п.п. «ж» п.4 ст.25 Закона Брянской области. Согласно п.6 ст.22 закона области избиратель в подписном листе ставит свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя и отчество, год рождения (возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно число и месяц рождения) адрес места жительства, указанных в паспорте или документе, заменяющего паспорт гражданина, серию и номер паспорта или документа, заменяющий паспорт гражданина.

В соответствии с п. 7 ст. 22 этого же закона каждый подписной лист заверяется лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование и код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения.

В соответствии с п. 7 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» повторная проверка подписных листов после принятия комиссией решения о регистрации кандидата может быть осуществлена только судом или комиссией в силу п. 6 ст. 76 этого же закона в пределах подписей избирателей, подлежащих проверке.

Установлено, что 17 января 2009 года при проведении случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Брянской областной Думы Белаш А.В. были признаны недействительными 45 подписей, но выявление такого количества недействительных подписей не влияло на принятие решения 20.01.2009 г. о регистрации кандидата. 27 января 2009 г. по заявлению члена ТИК с правом решающего голоса об ознакомлении с делом Белаш А.В. было установлено, что в отобранных для проверки подписных листах содержатся нарушения, наличие которых позволяет признать подписи избирателей недействительными. Во всех подписях избирателей в графе «адрес места жительства» не содержится

наименование субъекта Российской Федерации. Также, у части сборщиков подписей в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей, в адресе места жительства не указан субъект Российской Федерации.

Суд исследовал подписи из числа ранее проверенных и признал довод заявителя по делу в этой части соответствующим фактическим обстоятельствам. Как в подписях избирателей, так и у сборщиков подписей в адресе мест их жительства не указан субъект Российской Федерации.

Федеральный закон определяет недействительную подпись как подпись, собранную с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или оформления подписного листа). Согласно п.п. «в» и «ж» п. 11 ст. 24 областного закона недействительными считаются подписи избирателей без указания каких либо из требуемых в соответствии с настоящим законом сведений; все подписи в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

Согласно п. 5 ст. 2 федерального закона адрес – наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, по которому гражданин зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Исходя из приведенных выше положений избирательного законодательства, судебная коллегия находит, что не указание в подписном листе в адресе места жительства избирателей и сборщиков подписей наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона. Суд обоснованно отметил то, что действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствуют ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом. При рассмотрении дела установлены основания для отказа Белашу А.В. в регистрации кандидатом в депутаты в силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.п. «ж» п. 4 ст. 25 Закона Брянской области № 4-З «О выборах депутатов Брянской областной Думы», а следовательно, у ТИК Клинцовского района Брянской области не имелось оснований для принятия положительного для кандидата решения от 20 января 2009 г. № 22.

Согласно п.6 ст.76 федерального закона решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата,

избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Как следует из дела и о чем отмечено в решении суда первой инстанции, после принятия ТИК решения о регистрации А.В. Белаш кандидатом в депутаты областной Думы (20.01.09 г.) с заявлением об ознакомлении с его делом обратилась член ТИК с правом решающего голоса Л.А.Петрова. По составленному ею (а не комиссией) акту 28.01.09 г. ТИК (с полномочиями окружной избирательной комиссии) было принято решение об обращении в суд с рассматриваемым заявлением, то есть повторной проверки подписных листов после принятого 20.01.09 г. решения комиссией не проводилось.

При правильном толковании судом применена норма закона, а именно п.6 ст.76 вышеназванного федерального закона. Довод жалобы в этой части нельзя признать состоятельным.

С учетом указанного выше решение суда является законным и обоснованным и доводы кассационной жалобы не опровергают вывода суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 3 февраля 2009 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Белаш А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н.Пирожков

Судьи Г.В. Макаров

Т.И.Еременко