



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-008-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24 » декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

А.С. Червоткина

Судей

Е.П. Кудрявцевой
Т.Г. Линской

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Юдина С.Г., Кузлякина А.А., адвоката Гераськина Э.О. на приговор Красноярского краевого суда от 22 июля 2008 года, которым

Юдин С.Г., [redacted], [redacted]
[redacted] судимого:

- 1) 31.07.2001 г. с учётом постановления президиума Красноярского краевого суда от 13.08.2002 г. и постановления от 9.02.2004 г. в порядке ст.10 УК РФ по ст.162 ч. 2 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 г. к лишению свободы на 9 лет, освобождён условно-досрочно 22.09.2006 года на 3 года 7 месяцев 22 дня,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 12 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 16 лет 6 месяцев. По совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима;

Кузлякин А.А., [redacted], [redacted], [redacted]

_____ судимый 5.12.2000 г. с учётом изменений, внесённых постановлением президиума Красноярского краевого суда в порядке ст.10 УК РФ по ч.4 ст.111, п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 9 лет, освобождённый 25.10.2006 г. условно-досрочно на 2 года 10 месяцев 29 дней,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 12 лет; по ч.3 ст.158 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года за преступление, совершённое 18.12.2006 года – на 3 года 6 месяцев; по ч.3 ст.158 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года за преступление, совершённое 19.12.2006 года – на 3 года.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет. По совокупности с приговором от 5.12.2000 года на основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии особого режима;

Чернобай А. _____ Н. _____
_____, судимый 5.08.2002 г. с учётом изменений в порядке ст.10 УК РФ по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.161; п.п. «а,в» ч.2 ст.158, 69 ч.3 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев, освобождённый 28.12.2005 г. на 1 год 4 месяца 26 дней условно-досрочно,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 12 лет; по ч.3 ст.158 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 г. – на 3 года 6 месяцев; по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ – на 2 года 6 месяцев.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет.

По совокупности с приговором от 8.08.2002 г. по правилам ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Шлогов Е. _____ В. _____
_____ судимый:

- 1) 1.12.2006 г. по ст.ст.327 ч.1, 327 ч.3, 69 ч.2, 73 УК РФ к лишению свободы на 1 год условно с испытательным сроком 1 год;
25.05.2007 г. условное осуждение отменено в порядке ч.3 ст.74 УК РФ, наказание отбыто 9 июня 2008 года,

осуждён к лишению свободы: по ст.ст.316 УК РФ на 1 год; по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ – на 2 года 6 месяцев; по ст. 158 ч.3 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года - к лишению свободы на 3 года 6 месяцев. По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назна-

чено в виде лишения свободы на 4 года в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении Шлогова рассматривается в порядке ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Юдина С.Г.**, поддержавшего кассационную жалобу, выступление **прокурора Шаруевой М.В.**, возражавшей на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Кузлякин, Чернобай и Юдин осуждены:

за разбой, совершённый по предварительному сговору группой лиц с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

за умышленное убийство П [REDACTED], сопряжённое с разбоем.

Кроме того, Кузлякин, Чернобай осуждены за кражу имущества П [REDACTED], совершённую группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище; Кузлякин осуждён также за кражу имущества того же потерпевшего, совершённую с незаконным проникновением, а Чернобай – за кражу имущества К [REDACTED], совершённую группой лиц по предварительному сговору.

Шлогов осуждён за кражу, совершённую 18.12.2006 г. группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище; за кражу, совершённую по предварительному сговору группой лиц у К [REDACTED], а также за заранее не обещанное укрывательство умышленного убийства и разбойного нападения, совершённых 18.12.2006 года.

Преступления совершены в период с 17 по 19 декабря 2006 года [REDACTED].

В судебном заседании Юдин виновным себя не признал, Кузлякин и Чернобай, признавая себя виновными частично, отрицали свою причастность к разбойному нападению на П [REDACTED] и его убийству.

В кассационных жалобах:

осуждённый Кузлякин А.А., отрицая свою причастность к убийству потерпевшего, с приговором не согласен. По его утверждению, он осуждён на показания заинтересованного в исходе дела Г [REDACTED] и по показаниям свидетелей Т [REDACTED] и М [REDACTED], оговоривших его под воздействием недозволенных методов следствия. Утверждая, что в судебном заседании не добыто доказательств его вины, он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

осуждённый Юдин С.Г. со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное

разбирательство. Осуждённый при этом обращает внимание на необъективность, односторонность и неполноту исследования материалов уголовного дела. Приговор, по его мнению, основан на домыслах;

адвокат Гераськин Э.О. и осуждённый Чернобай А.Н. в дополнениях к кассационной жалобе адвоката со ссылкой на непричастность Чернобая А.Н. к разбойному нападению на П [] и к его убийству с приговором также не согласны и просят о его отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. По их мнению, Чернобай осуждён на основании показаний Г [], М [] и Т [], не соответствующих действительности вследствие личной заинтересованности и боязни «иметь проблемы с правоохранительными органами». По мнению защиты и осуждённого, судом не добыты доказательства вины осуждённого. Кроме того, защита в обоснование недоказанности содеянного осуждёнными обращает внимание на то, что суд вынес представление о низком качестве предварительного расследования и при этом нашёл вину осуждённых доказанной, назначив им суровое наказание.

Государственный обвинитель Волнистова Ж.Г. и потеревшие П [], [], П [], П [] в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, не согласны с ними и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в них, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённых в содеянном установлена показаниями осуждённых Кузлякина, Чернобая, Юдина, допрошенных на досудебной стадии и уличавших друг друга в том, что они договорились убить потерпевшего П [] с целью завладения его автомобилем, что затем совместно и совершили. При этом Кузлякин, подтвердивший свои показания на очной ставке с Чернобаем, отрицал причастность к убийству потерпевшего Г [].

По показаниям свидетеля Г [], из деревни, куда они прибыли вместе с П [], они возвращались без потерпевшего, но на его автомашине. При этом на Чернобае была надета дублёнка П []. Кроме того, он видел как Шлогов засыпал снегом следы крови во дворе дома, где они находились с потерпевшим.

Свидетель М [], [] показала, что со слов С [], в доме которого находились осуждённые вместе с потерпевшим, на следующий день после случившегося узнала об убийстве потерпевшего, тело которого на его лодке сбросили в р. [].

Свидетель Т [] со слов Чернобая подтвердила его причастность к убийству потерпевшего с изложением способа его убийства, установленного судом в приговоре.

Из показаний свидетеля Д [] следует, что он в декабре 2006 года купил у осуждённых за [] рублей и затем продал Л [] за [] рублей автомобиль « [] ». Последнее обстоятельство подтвердил свидетель Л [].

Оценив всю совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действиям. Материалы уголовного дела, вопреки утверждению осуждённых и защиты, исследованы полно, всесторонне и объективно.

Судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре доводы о недопустимости доказательств, а также о заинтересованности свидетелей, перечисленных в кассационных жалобах.

Вынесение судом частного постановления в адрес руководителя Следственного управления, не лишает исследованные судом доказательства статуса их допустимости, а выводы суда относительно доказанности вины осуждённых в содеянном – их обоснованности. Исходя из частного постановления, устранение в судебном заседании нарушений уголовно-процессуального закона, указанных в постановлении, повлекло длительность рассмотрения данного уголовного дела.

Выводы суда основаны на допустимых и непротиворечивых доказательствах и им дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88, 307 УПК РФ.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, роли каждого в совершении преступлений. При этом суд учёл отрицательную оценку личностей осуждённых, совокупность смягчающих их наказание обстоятельств, к которым суд отнёс их активное способствование раскрытию преступлений, а в отношении Юдина – наличие у него малолетнего ребёнка. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд к тому же учёл явку с повинной Шлогова, а также Чернобая по краже у К [].

Вместе с тем суд обоснованно признал в качестве отягчающего наказания Кузлякина, Чернобая и Юдина совершение ими преступлений - первым при особо опасном рецидиве, а двумя другими – при опасном рецидиве.

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым освободить Шлогова от наказания, назначенного ему по ст.316 УК РФ за истечением срока уголовного преследования. На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекло 2 года со дня совершения преступления небольшой тяжести. Из дела усматривается, что преступление, предусмотренное ст.316 УК РФ Шлогов совершил 17.12.2006 года. В силу ч.2 ст.13 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести. При таких обстоятельствах Шлогов подлежит освобождению от наказания, назначенного ему по ст.316 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 22 июля 2008 года в отношении **Шлогова Е [] В []** изменить:

освободить Шлогова Е [] В [] от наказания, назначенного ему по ст.316 УК РФ, за истечением срока уголовного преследования и считать его осуждённым на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 3 года 8 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В остальном тот же приговор в отношении него и в отношении **Кузлякина А [] А []**, **Чернобая А [] Н []**, **Юдина С [] Г []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ