



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-140

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании 19 февраля 2009 года кассационные жалобы осуждённой Чобан Н.И. на приговор Иркутского областного суда от 1 ноября 2008 года, по которому

ЧОБАН Н [REDACTED] **И** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по п.«в»ч.2ст.112УК РФ к двум годам лишения свободы; по п.«д»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Чобан Н.И. назначено двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Чобан признана виновной и осуждена за умышленное причинение 14 марта 2008 года Ш [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью; за убийство С [REDACTED]. [REDACTED], совершённое 17

марта 2008 года в [] [] []
[] с особой жестокостью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Чобан оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённая Чобан просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; убийство С [] ею было совершено под воздействием психического расстройства, поскольку С [] неоднократно напоминал ей о совершении в отношении её изнасилования отчимом; причинение телесных повреждений Ш [] было вызвано тем, что Ш [] неоднократно ей предлагал вступить в половые отношения, угрожая расправой.

В возражениях государственный обвинитель Хилтунов М.Г. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение осуждённой Чобан, поддержавшей доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённой Чобан в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Чобан не отрицала того обстоятельства, что между ею и Ш [] возникали ссоры, поэтому воспользовавшись тем, что 14 марта 2008 года Ш [] находился в состоянии алкогольного опьянения, предварительно облив того бензином, подожгла спичками спящего Ш [], а 17 марта 2008 года аналогичным образом подожгла своего брата С []

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Чобан в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Так, из показаний потерпевшего Ш [] в судебном заседании следует, что 14 марта 2008 года он употреблял спиртные напитки в доме Ж [], где находилась Чобан. Уснув на диване, он через некоторое время проснулся от боли в ногах, запаха бензина и гари. Увидел, что на нём горят брюки и куртка. Он выбежал на улицу и упал в снег, затушив пламя огня.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Ш [] были обнаружены термические ожоги ягодиц и нижних конечностей 2-3 степени, повлёкшие средний вред здоровью.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в доме [] в [] было обнаружено обгоревшее тело С [] подававшее признаки жизни.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы причиной смерти С [] явились термические ожоги тела, в результате чего развился ожоговый шок тяжёлой степени, обусловившее остановку сердечной деятельности и дыхания, прекращение функции центральной нервной системы.

Виновность Чобан в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Чобан в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, совершённое с особой жестокостью и в убийстве, совершённом с особой жестокостью, верно квалифицировав её действия по п. «в» ч. 2 ст. 112; п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда о наличии у Чобан умысла на совершение указанных преступлений надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Чобан в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как

соответствуют целенаправленным действиям Чобан при совершении преступлений.

Ссылка осуждённой Чобан на то, что её спровоцировал на убийство сам С [REDACTED], что убийство ею совершено под воздействием психического расстройства, проверялась судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная. Судом исследовалось психическое состояние Чобан. По делу была проведена стационарная комплексная нарколого-психиатрическая экспертиза. Из акта экспертизы видно, что Чобан хроническим психическим расстройством здоровья не страдала и не страдает, в период совершения инкриминируемых ей деяний у неё не обнаруживалось и какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, она находилась в состоянии простого алкогольного опьянения, могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Акт экспертизы соответствует требованиям закона. С учётом мотивированных, осмысленных, целенаправленных действий Чобан, поддержания ею адекватного речевого контакта, отсутствия у неё бреда, галлюцинаций она обоснованно признана вменяемой.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённой Чобан об оговоре её со стороны потерпевшего Ш [REDACTED], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённой, в том числе об отсутствии у неё умысла на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённой Чобан в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Чобан в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ею и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 1 ноября 2008 года в отношении **Чобан Н [] И []** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённой Чобан Н И – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

