



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-О09-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 4 » февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лизунова В.М.

судей – Степанова В.П., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 4 февраля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Соколова Д.С. на приговор Свердловского областного суда от 21 ноября 2008 года, по которому

**ЛОМАНОВСКАЯ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**

судимая 10 декабря 2004 года по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 2 года лишения свободы,

и

**ПЕРЦЕВ А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**

признаны не причастными к совершению преступления и оправданы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ. Оба освобождены из-под стражи. За каждым признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Погореловой В.Ю., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Ломановская В.В. и Перцев А.В. оправданы по обвинению следственных органов в совершении убийства Н [ ] [ ] группой лиц при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении, в связи с их непричастностью к совершению данного преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Соколов Д.С. ставит вопрос об отмене приговора за необоснованностью оправдания подсудимых в связи с допущенными при рассмотрении уголовного дела нарушениями уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При этом в представлении указывается, что, вызвав в судебное заседание при отсутствии ходатайства об этом сторон, т.е. по собственной инициативе, свидетелей М [ ] и Г [ ] и предоставив стороне защиты право первой допросить указанных свидетелей, суд вопреки положениям ст.ст. 15, 45-47, 278 ч. 3 УПК РФ принял на себя несвойственную функцию, встал на сторону защиты, нарушил принцип состязательности в уголовном судопроизводстве. В то же время, необоснованно отказал в допросе вызванных стороной обвинения дополнительных свидетелей Ф [ ] и Г [ ], чем нарушил требования ст. 271 ч. 4 УПК РФ. В нарушение ст. 291 УПК РФ лишил государственного обвинителя возможности дополнить судебное следствие, отказал в удовлетворении его ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ.

Кроме того, суд не дал оценки противоречивым показаниям Ломановской и Перцева, показаниям свидетелей Ш [ ] С [ ], Д [ ], таблицу учёта рабочего времени С [ ], акту применения розыскной собаки, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям оправданных об оказании на них в ходе предварительного расследования незаконного воздействия, акту судебно-медицинского исследования трупа потерпевшего, необоснованно исключил из числа доказательств протокол обыска от 8 мая 2008 года, что, по мнению государственного обвинителя, повлекло вынесение незаконного приговора.

Адвокат Новоселова Е.В. и Кезик О.В. принесли возражения на представление гособвинителя, в которых просят оставить приговор без изменения.

Проверив доводы кассационного представления по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит их несостоятельными, а приговор – законным и обоснованным.

В качестве доказательств, подтверждающих предъявленное Ломановской и Перцеву обвинение в убийстве Н [REDACTED], совершённом в ночь с 6 на 7 апреля 2008 года в г. [REDACTED] органы предварительного следствия представили суду протокол осмотра места происшествия от 7 апреля 2008 года; протоколы осмотра предметов, изъятых с места происшествия; протоколы выемки одежды с трупа и её осмотра; протоколы обыска и изъятия одежды из дома [REDACTED] и её осмотра; заключения экспертов по вещественным доказательствам; заключение судебно-медицинского эксперта по трупу Н [REDACTED]; показания свидетелей Р [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], З [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Ф [REDACTED] [REDACTED], Х [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED]; явки с повинной обвиняемых Ломановской и Перцева, показания их в качестве подозреваемых и обвиняемых, а также протоколы проверки их показаний, в ходе которых они указали место и способ совершения убийства Н [REDACTED]; протокол очной ставки между обвиняемыми Ломановской и Перцевым.

Из материалов дела усматривается, что в основу обвинения Ломановской и Перцева в убийстве Н [REDACTED] органы предварительного следствия положили их явки с повинной и признательные показания на следствии, не подтверждённые другими доказательствами, от которых подсудимый в суде отказался, заявив, что их признание являлось самооговором, к которому их принудили оперативные работники и следственные органы путём незаконного применения к ним психологического и физического воздействия.

Проверив данное заявление подсудимых, суд пришёл к выводу о том, что оно не лишено оснований, поскольку явки с повинной и признательные показания были получены у Ломановской и Перцева после их фактического задержания по подозрению в убийстве потерпевшего, на совершение ими которого якобы указали очевидцы (последние не установлены) (т. 2 л.д. 104, 196), содержат в себе исчерпывающие сведения о событии преступления, ранее установленные в ходе расследования и известные органам следствия, а у Перцева после его задержания появились телесные повреждения, которых ранее не было.

Анализируя показания подсудимых на следствии, суд установил, что они противоречивые и непоследовательные сами по себе, противоречат и друг другу, не согласуются с другими доказательствами, не соответствуют бесспорно установленным по делу фактическим обстоятельствам, опровергаются другими доказательствами.

Подробно изложив в приговоре все эти противоречия, устранить которые в судебном заседании не представилось возможным, суд по праву истолковал возникшие сомнения в пользу подсудимых и обоснованно признал их

показания на предварительном следствии не соответствующими действительности.

В соответствии с ч. 2 ст. 77 УПК РФ признание обвиняемыми своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся доказательств.

Таких доказательств суду стороной обвинения представлено не было.

Более того, в судебном заседании на основании показаний свидетелей Х [ ] , С [ ] П [ ] М [ ] Г [ ] анализа телефонных переговоров и других доказательств, сомневаться в достоверности которых у суда не было оснований, подтверждено алиби подсудимых на момент совершения преступления.

При указанных обстоятельствах суд сделал правильный вывод о непричастности подсудимых к преступлению, совершение которого вменяется им органами предварительного расследования.

Процессуальных нарушений, на которые указано в кассационном представлении, судом не допущено.

Допрос свидетелей по инициативе суда при отсутствии ходатайств сторон об этом законом не запрещён. Свидетели М [ ] и Г [ ] были допрошены судом в связи с тем, что подсудимая Ломановская в своих показаниях прямо указывала на них, как на лиц, которые могут подтвердить её алиби. Именно поэтому суд и представил стороне защиты возможность первой допросить указанных свидетелей. Государственный обвинитель не был лишён возможности участия и фактически участвовал в допросе этих свидетелей. Принцип состязательности сторон нарушен не был, о какой-либо предвзятости и необъективности суда речи быть не может.

Вопреки доводам представления суд правомерно исключил из числа доказательств обвинения протокол обыска от 8 мая 2008 года, поскольку обыск произведён был с нарушениями требований ст. 182 УПК РФ и по месту, к которому подсудимые никакого отношения не имели.

Обоснованно суд отказал прокурору и в допросе в качестве свидетелей Ф [ ] и Г [ ] , которые участвовали в проведении оперативно-розыскных мероприятий по делу, в задержании подсудимых, получению от них явок с повинной, присутствовали при проведении следственных действий.

Суд в полном соответствии с требованиями закона разрешил вопрос об окончании судебного следствия. Согласно протокола судебного заседания государственный обвинитель не имел дополнений к судебному следствию.

Ходатайство государственного обвинителя о возвращении уголовного делу прокурору на основании ст. 327 УПК РФ судом разрешено и, как заявленное по явно надуманным основаниям, оставлено без удовлетворения, о чём вынесено мотивированное постановление.

Оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе и по мотивам кассационного представления, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Свердловского областного суда от 21 ноября 2008 года в отношении Ломановской В [REDACTED] В [REDACTED] и Перцева А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Соколова Д.С. – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Степанов В.П., Сергеев А.А.

Верно: судья

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Лутов В.Н.