



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-137

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Червоткина А.С.  
судей                                      Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 19 февраля 2009 года кассационные жалобы осужденного Захарова А.С., защитников Быкова А.П., Миненко Е.А. на приговор Кемеровского областного суда от 10 сентября 2008 года, которым

**Захаров А.С.**,  
судимый:

20 марта 2006 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Потапов Г.В.**,  
судимый:

21 марта 2002 года по п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

17 марта 2003 года по ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы, освобожден 26 января 2005 года условно-досрочно по определению от 25 января 2005 года на 8 месяцев 15 дней,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Потапов Г. В. признан виновным и осужден за разбой, совершенный с незаконным проникновением в помещение, а Захаров А.С – за разбой, совершенный с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, с незаконным проникновением в помещение и убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в [REDACTED] в ночь на 21 февраля 2007 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Захарова А.С., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

### **установила:**

**В кассационных жалобах:**

осужденный Захаров А.С. просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, так как, по его мнению, судом при рассмотрении дела нарушен порядок исследования доказательств и разрешения ходатайств, неправильно квалифицированы его действия, назначено чрезмерно суровое наказание. Считает, что в судебном следствии установлено нахождение Потапова Г.В. в другом помещении, он не видел нанесение ударов ножом потерпевшему, поэтому он не может являться соучастником убийства. В судебном заседании допрошены только два свидетеля из указанных в обвинительном заключении. Нарушены требования ст.281 УПК РФ. В нарушение ст.207 УПК РФ его ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта было отклонено, несмотря на наличие противоречий между его показаниями и выводами экспертизы. Не учтены смягчающие его наказание обстоятельства: явка с повинной, состояние здоровья, положительные характеристики;

защитник Быков А.П. в интересах осужденного Захарова А.С. просит изменить приговор, переqualифицировать его действия на ч.1 ст.105,п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ, снизить наказание. Оценивает приговор как незаконный, необоснованный и несправедливый. Считает, что выводы суда не

соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Они основаны на показаниях Захарова А.С. на предварительном следствии. Между тем, в судебном заседании Захаров А.С. показал, что оговорил Потапова Г.В. Доказательств совершения Потаповым Г.В. насильственных действий в отношении потерпевшего М [REDACTED] ни следствием, ни судом не добыто. Сам Захаров А.С. не отрицал факта причинения смерти М [REDACTED] пояснив, что между ними возникла драка, при этом у него умысла на разбойное нападение не было;

защитник Миненко Е.А. в интересах осужденного Потапова Г.В. просит отменить приговор ввиду его незаконности и необоснованности. Из показаний Захарова А.С. видно, что у осужденных имелся умысел только на хищение. Оспаривает достоверность показаний Захарова А.С. о том, что Потапов Г.В. нанес сторожу несколько ударов кулаком в область шеи и головы, ссылаясь на то, что после проникновения в магазин и сообщения Захарова А.С. об убийстве сторожа. Между ними возникли неприязненные отношения. Очевидцев происшествия нет. Других доказательств вины Потапова Г.В. стороной обвинения не представлено. Полагает, что действия Потапова Г.В. должны квалифицироваться по направленности умысла по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ.

В возражении на доводы кассационных жалоб потерпевший М [REDACTED] и государственный обвинитель Шестопалова Н.А. просят оставить приговор без изменения, так как полагают, что выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, действия осужденных правильно квалифицированы, назначенное наказание является справедливым.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по приведенным в кассационных жалобах доводам.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, которые исследованы в судебном заседании, оценены судом и их содержание подробно приведено в приговоре.

Доводы Захарова А.С. о том, что на предварительном следствии он оговорил Потапова Г.В. при применении к нему незаконных методов ведения следствия, проверены, при этом допрошены свидетели Т [REDACTED] З [REDACTED] которые показали, что после задержания Захаров А.С. и Потапов Г.В. добровольно рассказали об обстоятельствах совершения им преступлений и перед передачей задержанных для допроса следователю был произведен их осмотр медицинским работником, который дал заключение об отсутствии у них телесных повреждений, исследованы данные судебно-психиатрической экспертизы Захарова А.С., при проведении которой он сообщил экспертам обстоятельства совершения преступлений им и Потаповым Г.В.

С учетом того, что исследованные доказательства опровергают доводы Захарова А.С. об оговоре им Потапова Г.В. вследствие применения к нему незаконных методов ведения следствия, суд обоснованно признал достоверными показания Захарова А.С. на предварительном следствии, из которых известно, что за сторожем первым побежал Потапов Г.В., который нанес ему удары кулаком по голове и шее, после чего ушел взламывать банкомат, а когда сторож зашевелился, то Захаров А.С. стал наносить ему удары ножом в шею.

Данные протокола осмотра места происшествия, выводы судебно-медицинской экспертизы о локализации, степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений, причине его смерти, выводы экспертных исследований по одежде, кожному лоскуту, следам обуви, показания свидетелей и потерпевших подтверждают показания Захарова А.С., положенные в основу приговора.

При таких обстоятельствах доводы защитника об отсутствии других доказательств по делу, кроме показаний Захарова А.С., не основаны на материалах уголовного дела.

Доводы о том, что при оглашении показаний свидетелей нарушены требования ст.281 УПК РФ, нельзя признать обоснованными, так как согласно данным протокола судебного заседания показания свидетелей были оглашены с согласия сторон, что отвечает положениям ч.1 ст.281 УПК РФ о том, что допустимо оглашение показаний свидетеля, ранее данных на предварительном следствии, с согласия сторон в случае его неявки.

Нельзя признать состоятельными доводы Захарова А.С. о том, что судом необоснованно при наличии оснований к удовлетворению отклонено его ходатайство о допросе эксперта в судебном заседании, так как ходатайство о вызове и допросе эксперта им не заявлялось как при исследовании выводов судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертиз, так и других экспертных исследований.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела с учетом позиции государственного обвинителя в пределах предъявленного им обвинения.

Оснований к изменению правовой оценки содеянного осужденными по доводам жалоб не имеется. Судом мотивирован вывод о том, что начатая кража после появления сторожа и применения к нему насилия переросла в разбой. При этом первым на сторожа напал Потапов Г.В., ударив его кулаками, а после его ухода Захаров А.С. нанес М [ ] удары ножом.

При назначении осужденным наказания требования закона об его индивидуализации соблюдены, наказание является справедливым, соразмерным тяжести содеянного, данным о личности, всем обстоятельствам дела.

Доводы Захарова А.С. о том, что при решении вопроса о назначении наказания, не учтены его явка с повинной и состояние здоровья как смягчающее наказание обстоятельство, нельзя признать состоятельными, так как судом эти обстоятельства признаны смягчающими его наказание, а признание иных обстоятельств, не указанных в ст.61 УК РФ, смягчающими наказание является правом суда первой инстанции, рассматривающей уголовное дело по существу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Кемеровского областного суда от 10 сентября 2008 года в отношении Захарова А. [ ] С. [ ] Потапова Г. [ ] В. [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судья [ ]