ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-137

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании 19 февраля 2009 года кассационные жалобы осуждённых Пряникова К.А. и Свистунова А.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 14 октября 2008 года, по которому

ПРЯНИКОВ К[redacted] А[redacted]

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Пряникову К.А. назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СВИСТУНОВ А Ю, [redacted]

осуждён по ч..2ст.162УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.5ст.33-п.«з»»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Свистунову А.Ю. назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Пряников и Свистунов признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на А совершённое 5 декабря 2007 года в [redacted] в целях хищения чужим имуществом, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с причинением Пряниковым тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Кроме того, Пряников признан виновным и осуждён за убийство А [redacted] сопряжённое с разбоем при соучастии Свистунова.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Пряникова и Свистунова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Пряников оспаривает обоснованность осуждения по п.«з»ч.2ст.105; п.«в»ч.4ст.162УК РФ, считая, что убийство произошло в ходе ссоры с А без участия Свистунова; о том, что Свистуновым были похищены деньги он – Пряников узнал на следующий день со слов Свистунова; в ходе предварительного следствия он оговорил Свистунова в совершении преступлений, полагая, что срок наказания будет минимальным;
- осуждённый Свистунов просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что

договорённости с Пряниковым о совершении разбойного нападения и убийства у него не было; выводы суда о его виновности основаны на предположениях.

В возражениях государственный обвинитель Шульгина О.Г. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Пряникова и Свистунова, поддержавших доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Пряникова и Свистунова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и Пряников, и Свистунов последовательно поясняли о том, что договорились между собой об ограблении магазина, в котором работала А и убийстве последней, при этом Пряников взял с собой монтировку. Войдя в магазин, в котором находилась одна А Пряников попросил ту показать рабочие перчатки и в тот момент, когда А наклонилась, Пряников нанёс два удара монтировкой по голове. А попыталась убежать, но Пряников, преследуя потерпевшую, продолжал наносить удары монтировкой, а Свистунов забрал кошелёк с деньгами и стоял возле входной двери магазина, смотрел, чтобы не было случайных свидетелей, после чего подал Пряникову нож для того, чтобы добить потерпевшую. Взяв нож, Прряников нанёс А множественные удары в грудь и в спину, пока А не перестала подавать признаки жизни.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Пряникова и Свистунова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 5 декабря 2007 года в магазине , расположенного в был обнаружен труп А с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть А наступила в результате множественных проникающих в грудную клетку колото-резаных ран, вызвавших обильную потерю крови.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде Пряникова и Свистунова, а также на

ноже и на монтировке кровь, по своей групповой принадлежности от А[redacted] не исключается

Виновность Пряникова и Свистунова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Пряникова и Свистунова в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с насилием, опасным для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением Пряниковым тяжкого вреда здоровью потерпевшей; в убийстве, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав их действия: - Пряникова – по п.«в»ч.4ст.162; п.«з»ч.2ст.105УК РФ; Свистунова: - по ч.2ст.162; ч.5ст.33-п.«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Пряникова предварительного сговора со Свистуновым на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниямиПряникова и Свистунова .в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Пряникова и Свистунова при совершении разбоя.

Вывод суда о мотивах действий Пряникова и Свистунова соответствует имеющимся доказательствам.

Наказание назначено Пряникову и Свистунову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены или приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Пряникова об оговоре в совершении преступлений Свистунова, а также о самооговоре осуждённых в ходе предварительного расследования однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых Пряникова и Свистунова, в том числе об отсутствии предварительного сговора, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 14 октября 2008 года в отношении **Пряникова К** **А** **Свистунова А** **Ю** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Пряникова К.А, Свистунова А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи