

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-60сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 15 января 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Мурадова У.Ш. на приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного суда республики Дагестан от 24 октября 2008 года, которым

МОЛЛАКАЕВ И [REDACTED] И [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ за неустановлением события преступления, по ст.ст.286 ч.3 п. «в», 33 ч.5, 313 ч.2 УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Соломанову В.А., поддержавшую кассационное представление по изложенным в нём доводам и полагавшую приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, объяснение адвоката Джахбарова Ю.А., полагавшего приговор законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

органами предварительного следствия Моллакаев И.И., работавший начальником учреждения [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], обвинялся в получении взятки в крупном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя, а также в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, причинивших тяжкие последствия, и оказании содействия группе лиц по предварительному сговору побегу из места лишения свободы лица отбывающего наказание по приговору от 12 мая 2006 года.

Обстоятельства данного обвинения подробно изложены в приговоре.

Данные действия Моллакаева И.И. органами предварительного следствия были квалифицированы по ст.ст.290 ч.4 п. «г», 286 ч.3 п. «в», 33 ч.5, 313 ч.2 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 20 октября 2008 года признано недоказанным получение им взятки, а к остальным преступлениям он признан непричастным.

На основании данного вердикта присяжных заседателей в отношении Моллакаева И.И. постановлен указанный выше оправдательный приговор.

В кассационном представлении государственный обвинитель Мурадов У.Ш. считает приговор незаконным и необоснованным ввиду допущенных по делу нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на вердикт присяжных заседателей о невинности Моллакаева, явившийся основанием для его оправдания. Заявленные государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства два ходатайства об оглашении протокола осмотра и прослушивания фонограммы опроса и объяснения, полученных оперативными сотрудниками УФСИН РФ [REDACTED], которые по ходатайству адвоката признаны недопустимыми доказательствами, как полученные с нарушением уголовно-процессуального закона. Такое решение суда считает необоснованным, поскольку в отношении М [REDACTED] [REDACTED] проводились оперативно-розыскные мероприятия, не терпящие отлагательства, нарушений закона при проведении их не допущено, поэтому результаты их проведения имеют силу доказательств, которые являются допустимыми и подлежали исследованию и оценке в ходе судебного разбирательства. Полагает, что в итоге были нарушены принципы равноправия и состязательности сторон в процессе, при этом были не только нарушены процессуальные права государственного обвинителя, но и оказано влияние на объективность присяжных заседателей при вынесении вердикта, на основе которого вынесен

незаконный и необоснованный приговор. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и невиновности Моллакаева, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела, судебное разбирательство по которому проведено с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст.ст.325, 326 УПК РФ, подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.327. 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права, обеспечена возможность их реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности. Соблюдение судом данных требований уголовно-процессуального закона в представлении не оспаривается, а обоснованные и мотивированные отказы в удовлетворении каких-либо заявленных сторонами ходатайств не могут свидетельствовать о нарушении принципа состязательности и необъективности со стороны суда, на что указывается в кассационном представлении по вопросу признания отдельных доказательств недопустимыми.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, на основе принципа состязательности и равенства прав сторон, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Ссылка в кассационном представлении на необоснованное отклонение ходатайства государственного обвинителя об оглашении в судебном заседании ряда доказательств, полученных сотрудниками УФСИН РФ [REDACTED] не может свидетельствовать о незаконности действий суда, поскольку эти данные были получены с нарушением закона и не имеют доказательственного значения, в связи с чем мотивированным постановлением суда были признаны недопустимыми доказательствами, не подлежащими исследованию перед присяжными заседателями, что нельзя признать оказанием на них влияния судом при вынесении ими вердикта.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, в соответствии с поставленными вопросами, с учётом требований ст.252 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего согласуется с требованиями ст.340 УПК РФ и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечёт за собой постановление им оправдательного приговора, что и было сделано по настоящему делу.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя о допущенных по делу нарушениях уголовно-процессуального закона, повлиявших на вердикт присяжных заседателей, носят общий и неконкретный характер, не соответствующий имеющимся в материалах дела данным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, по делу не допущено.

Оснований для удовлетворения кассационного представления государственного обвинителя по изложенным в нём доводам и отмены оправдательного приговора не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Дагестан от 24 октября 2008 года в отношении Моллакаева И [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Мурадова У.Ш. – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Ворожцов С.А. и Старков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

Н.П.Пелевин