ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-О09-3

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 9 » февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.,

судей – Колесникова Н.А., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 9 февраля 2009 года кассационные жалобы осуждённого Маммадова Ф.М.о., адвокатов Анисимова И.В., Анисимова В.Ф., потерпевшего М[redacted] и кассационное представление государственного обвинителя Пастущук Т.Б. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 24 октября 2008 года, которым

МАММАДОВ Ф[redacted] М[redacted] [redacted]

осуждён по ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснения потерпевших М[redacted], М[redacted] М[redacted] выступление адвоката Галоганова А.П. в защиту осуждённого Маммадова Ф.М.о., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Маммадов Ф.М.о. признан виновным и осуждён за организацию приготовления к убийству своего отца М[redacted] матери – М[redacted] и жены М[redacted]

Преступные действия осуждённым совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

В судебном заседании Маммадов Ф.М.о. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Маммадов Ф.М.о. просит приговор отменить, считает, что он вынесен с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства и неправильным применением норм материального права. По мнению осуждённого, приговор постановлен на основании сомнительных доказательств – на показаниях сотрудников милиции, которые не являются объективными. Судом нарушено его право на защиту, незаконно оглашены показания потерпевшего М Его действия квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ необоснованно, поскольку это преступление он не совершал.

Потерпевший М просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства. Он ссылается на то, что у осуждённого каких-либо серьёзных оснований для убийства родных не было. Свидетель Б оговорил осуждённого, незадолго до ареста втянул его в хищение цемента. Когда сын доверился ему и рассказал о проблемах в семье, именно Б внушил ему идею расправиться с семьёй с помощью наёмника. Суд необоснованно лишил его права давать показания в суде, участвовать в судебном заседании. Сын ни разу не совершал даже мелкого правонарушения, он любил свою семью, родных. Оказавшись в тяжёлой ситуации, он стал жертвой ловкой афёры своего друга и сотрудников милиции. Признав виновным сына, суд сделал поспешные выводы, не учёл важные обстоятельства по делу.

Адвокаты Анисимов И.В. и Анисимов В.Ф. в интересах осуждённого Маммадова Ф.М.о. просят отменить приговор суда. Они ссылаются на то, что изложенные в приговоре выводы, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению адвокатов, психическое состояние осуждённого не давало ему возможности в полной мере понимать возможные последствия своих действий. М) и Б постоянно провоцировали его на совершение инкриминируемого ему деяния. Кроме того, изложенные в приговоре выводы суда не подтверждены доказательствами. Б сам подтолкнул Маммадова Ф.М.о. к идее с наймом «киллера» для убийства родных. Признавая Маммадова Ф.М.о. виновным, суд сослался на недопустимые доказательства: заключение комиссии экспертов от 17.12.2007 года № ; показания данные М); показания свидетеля А в части изложения им событий, происходивших при встречах Маммадова Ф.М.о. с Б и на встречах Маммадова Ф.М.о. с М)

16, 17, 18, 23 и 26 октября 2007 года. Судом не дана оценка заключению эксперта № [redacted] от 21.11.2007 года. Судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона – не были исследованы показания З[redacted] Д[redacted] показания потерпевших М[redacted] и М[redacted] Нарушено право на защиту осуждённого. Суд незаконно проигнорировал ходатайство адвоката Анисимова В.Ф. и рассмотрел дело без него. Незаконно оглашены показания потерпевшего М[redacted] который настаивал на своём участии в деле. Судом допущено неправильное применение уголовного закона. Осуждённый не совершал преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ. При назначении меры наказания суд не учёл, что Мамадов Ф.М.о. ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, имеет постоянное место работы, у него на иждивении находится не работающая жена, сам он страдает психическим заболеванием.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей. В представлении указывается, что суд, признав возможным рассмотрение дела в отсутствие потерпевшего М[redacted] по собственной инициативе огласил его показания, данные при производстве предварительного следствия, что противоречит требованиям ч. 2 ст. 281 УПК РФ. В судебном заседании стороной обвинения в качестве доказательств вины Маммадова Ф.М.о. были представлены протоколы прослушивания фонограмм и видеозаписей встреч Маммадова Ф.М.о. и М[redacted] аудио и видео записи непосредственно исследованы в судебном заседании, однако в приговоре суда указанные доказательства не изложены, им не дано оценки.

Обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Маммадова Ф.М.о. в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Маммадов Ф.М.о. необоснованно привлечён к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что Маммадов Ф.М.о., находясь на территории [redacted], в октябре 2007 года разработал план, направленный на осуществление убийства своего отца М[redacted] матери М[redacted] и жены М[redacted] на почве возникших личных неприязненных отношений.

С целью приискания исполнителя запланированного преступления осуждённый 10-11 октября 2007 года при встрече на территории базы УКС [redacted] с ранее знакомым Б[redacted] обратился к нему с просьбой о помощи в поиске человека, способного за денежное вознаграждение в [redacted] долларов США совершить убийство человека, пообещав при этом Б[redacted] [redacted] за оказанное содействие вознаграждение в размере [redacted]% от вышеуказанной суммы.

Б[redacted] не имея намерения оказывать содействие Маммадову в реализации его преступного умысла и осознавая, что Маммадов Ф.М.о. реально желает совершения убийства неизвестного ему человека, обратился с сообщением о готовящемся преступлении в органы милиции. 15 октября 2007 года Б[redacted] по телефону сообщил осуждённому о том, что нашёл человека, который за денежное вознаграждение готов совершить убийство. Маммадов Ф.М.о. с целью обеспечения телефонной связью исполнителя убийства приобрел мобильный телефон «[redacted]» и сим-карту для него с абонентским номером [redacted] который при встрече с Б[redacted] передал ему для исполнителя преступления.

16 октября 2007 года в 17 часов 30 минут в помещении бара «На семи холмах» в [redacted] Б[redacted] согласно достигнутой договорённости познакомил осуждённого с «Р[redacted]», являвшимся сотрудником милиции и выступившим в качестве исполнителя убийства. Маммадов Ф.М.о. сообщил «Р[redacted] о необходимости в период с 20 по 30 октября 2007 года совершить убийство 3-х человек за денежное вознаграждение в сумме [redacted] долларов США.

17 октября 2007 года осуждённый вновь встретился с «Р[redacted]» в помещении бара «Рандеву» в [redacted] в период с 12 часов 30 минут до 13 часов. Маммадов Ф.М.о. посвятил «Р[redacted] в детали разработанного им плана. Согласно этому плану в назначенный день он должен прийти на квартиру [redacted] в [redacted] и выстрелами из пистолета с глушителем убить 2-х женщин и одного мужчину, которые будут находиться в указанной квартире в назначенное время, а затем для сокрытия причастности Маммадова Ф.М.о. к преступлению, ранить его, после чего скрыться с места совершения преступления.

Для облегчения совершения преступления осуждённый нарисовал для «Р[redacted]» план квартиры, указал имя будущей жертвы – «М[redacted]», модель и государственный номер используемой последним машины.

В подтверждение серьёзности своих намерений, Маммадов Ф.М.о . пообещал «Р[redacted]» передать 18 октября 2007 года денежные средства в размере [redacted]% от ранее установленной суммы денежного вознаграждения.

В указанный день, около 14 часов возле здания «Бизнес-центра» в [redacted], осуждённый передал согласно ранее достигнутой договорённости «Р[redacted]» денежные средства в сумме [redacted] долларов США и [redacted] рублей и указал примерный срок совершения запланированного убийства, а именно в период с 20 по 30 октября 2007 года.

23 октября 2007 года около 13 часов, находясь возле здания «Бизнес-центра» осуждённый при встрече с «Р[redacted]» указал точное место, дату и время совершения преступления, а именно после 20 часов 28 октября 2007 года в квартире [redacted], указал также, что деньги для «Р[redacted]» за совершение убийства будут находиться в багажнике автомашины «[redacted]», которая будет находиться во дворе вышеуказанного дома.

25 октября 2007 года около 18 часов осуждённый при встрече с «Р[redacted]» в помещении бара «Рандеву» вновь обсудил заранее разработанный им план совершения убийства, уточнив при этом, что денежные средства, предназначенные для совершения убийства, будут находиться под передним сиденьем автомашины «[redacted]», которая будет стоять с задней стороны здания окружной клинической больницы.

Несмотря на все принятые осуждённым меры по организации убийства М[redacted] М[redacted] и М[redacted] преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам. 26 октября 2007 года осужденный был задержан работниками милиции.

Вина Маммадова Ф.М.о. в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями свидетелей Б[redacted] С[redacted] А[redacted] Щ[redacted] Б[redacted] М[redacted] Б[redacted] протоколом предъявления личности для опознания; протоколом осмотра документов от 13 декабря 2007 года; заключением почерковедческой экспертизы; постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности; протоколом осмотра автомашины [redacted]».

Утверждение в кассационных жалобах о том, что Маммадов Ф.М.о. не совершал преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ противоречит материалам дела, опровергается показаниями Б[redacted] М[redacted] А[redacted] и других, указанных в приговоре свидетелей.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационных жалоб о том, что свидетель Б[redacted], преследуя корыстную цель, оговорил осуждённого.

Как видно из материалов дела, показания свидетеля Б на предварительном следствии и в суде были последовательными, они подтверждены совокупностью других доказательств по делу, анализ которых дан в приговоре суда. У суда не было оснований не доверять показаниям Б поскольку не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о его заинтересованности в исходе дела.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что в ходе судебного разбирательства права на защиту осуждённого и права на участие в рассмотрении дела адвоката Анисимова В.Ф. были нарушены.

Из материалов дела видно, что на предварительном следствии и в ходе предварительного слушания по делу защиту Маммадова Ф.М.о. осуществляли адвокаты Анисимов М.В. и Анисимов В.Ф. В дальнейшем интересы осуждённого в суде защищал адвокат Анисимов И.В., адвокат Анисимов В.Ф. устранился от участия в деле. Дело неоднократно откладывалось слушанием по различным причинам, каждый раз адвокат Анисимов В.Ф. приглашался в судебное заседание, но не являлся. Подсудимый Маммадов Ф.М.о. не возражал рассматривать дело в отсутствие адвоката Анисимова В.Ф., ссылаясь на то, что его интересы в суде защищает Анисимов И.В. Поскольку Маммадов Ф.М.о. был обеспечен квалифицированной защитой, оснований считать, что права осуждённого на защиту и права адвоката Анисимова В.Ф. на участие в рассмотрении дела были нарушены, не имеется.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационных жалоб о том, что психическое состояние осужденного Маммадова Ф.М.о. не давало ему возможности в полной мере понимать возможные последствия своих действий.

Согласно заключению комиссии экспертов № от 17 декабря 2007 года Маммадов Ф.М.о. хроническим психическим расстройством и слабоумием не страдает, а обнаруживает признаки органического расстройства личности травматического генеза, что подтверждается данными анализа, материалами уголовного дела, указывающими на перенесённые черепно-мозговые травмы с последующим появлением церебрастенической симптоматики (головные боли, головокружения), заострением таких черт характера, как вспыльчивость, несдержанность. Заключение подтверждается настоящим клиническим психолого-нарколого-психиатрическим освидетельствованием, выявившим на фоне рассеянной неврологической симптоматики, признаков гипертензии на ЭХО-ЭС, изменений на ЭЭГ замедленное, ригидное мышление, эмоциональную лабильность. Однако указанные нарушения психической деятельности не столь выражены, не сопровождаются грубыми расстройствами памяти, интеллекта, критических возможностей, и поэтому они не лишали испытуемого способности в полной мере осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. В период времени, к которому относится

инкриминируемое ему деяние, он также не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, поскольку его действия были последовательными, целенаправленными, не сопровождались помрачением сознания, бредом, галлюцинациями, психическими автоматизмами.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что «Р» и Б спровоцировали осуждённого на совершение инкриминируемого ему деяния, в ходе судебного разбирательства не установлено. Эти утверждения в кассационных жалобах противоречат материалам дела, опровергаются показаниями свидетелей Б А М

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что суд, признавая Маммадова Ф.М.о. виновным, сослался на недопустимые доказательства: на заключение комиссии экспертов от 17.12.2007 года № , на показания, данные «Р», на показания, данные А

Как видно из материалов дела эти доказательства судом признаны допустимыми доказательствами и положены в основу приговора правильно, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, отвечают требованиям ст. 74 УПК РФ.

Ссылка в кассационных жалобах и кассационном представлении на то обстоятельство, что судом не дано оценки ряду доказательств по делу – заключению эксперта № от 21.11.2007 года, протоколам прослушивания фонограмм и видеозаписей встреч Маммадова Ф.М.о. и М не может служить основанием к отмене приговора, о чём ставится вопрос в кассационных жалобах и кассационном представлении.

Постановляя приговор, суд руководствовался правилами оценки доказательств, содержащимися в ст. 88 УПК РФ, согласно которым все собранные по делу доказательства в совокупности оказались достаточными для разрешения уголовного дела.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из числа доказательств по приговору показания потерпевшего М оглашенные судом в порядке ст. 281 УПК РФ, поскольку их оглашение было произведено с нарушением закона и не может являться допустимым доказательством.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что права потерпевшего М на участие в рассмотрении дела были нарушены.

Надлежаще извещённый о дате судебного разбирательства потерпевший М отказался явиться в суде, сославшись на то, что он проходит обследование в связи с заболеванием гипертонией и диабетом. На посланную ему телефонограмму ответил, что решение о явке в суд примет после согласования этого вопроса с защитником.

Поскольку потерпевший в судебное заседание не явился, представленная им справка не свидетельствует о невозможной его явки в суд, суд обоснованно в соответствии с требованиями ст. 249 УПК РФ принял решение о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

Всесторонне, полно и объективно исследовав доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённого в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённого дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Принимая во внимание содеянное Маммадовым Ф.М.о., конкретные обстоятельства дела, отсутствие отягчающих по делу обстоятельств, совокупность смягчающих наказание обстоятельств – положительные характеристики, нахождение на иждивении малолетнего ребёнка, судебная коллегия считает возможным смягчить ему назначенное наказание с применение ст. 64 УК РФ.

Оснований для отмены приговора за нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах и кассационном представлении, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 24 октября 2008 года в отношении Маммадова Ф М изменить, исключить из числа доказательств по приговору – показания потерпевшего М оглашённые судом в порядке ст. 281 УПК РФ.

Назначенное Маммадову Ф М наказание по ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ смягчить до 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нём оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Маммадова Ф.М.о., адвокатов Анисимова И.В., Анисимова В.Ф., потерпевшего М[redacted] и кассационное представление государственного обвинителя Пастущук Т.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Кузьмин Б.С.

Верно: судья [redacted] олесников Н.А.