ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О09-1СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 9 » февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лизунова В.М.,

судей: Климова А.Н., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Корунец С.М. и Корунец К.М., адвокатов Плотникова И.В., Хырхырьян М.А., Горской Г.П., Татарлы В.Н. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 октября 2008 года, по которому

КОРУНЕЦ С[redacted] М[redacted], [redacted]

осуждён к лишению свободы:
по п.п.«а»,«б»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет;
по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 15 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОРУНЕЦ К[redacted] М[redacted], [redacted],

осуждён к лишению свободы по п.п.«а»,«б»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет;
по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 14 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление осуждённого Корунец С.М., адвокатов Плотникова И.В. и Хырхырьяна М.А., мнение

прокурора Башмакова А.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Корунец С.М. и Корунец К.М. признаны виновными в разбойном нападении 19 января 2006 г. в [redacted] на С[redacted] в составе организованной группы, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в хранилище, в целях завладения имуществом в особо крупном размере и умышленном причинении при этом смерти потерпевшему.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осуждённый Корунец С.М. указывает, что дело рассмотрено с нарушением УПК РФ, нарушена тайна совещания присяжных заседателей. Напутственное слово не было беспристрастным, поэтому суд нарушил его право на защиту, так как не было возражений защиты на это. Суд исследовал недопустимые доказательства и просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Кроме того, Корунец С.М. ссылается на необоснованную квалификацию его действий по признаку организованной группы. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в суде, в его действиях нет состава преступления и просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокаты Плотников И.В. и Хырхырьян М.А. в защиту Корунец С.М. просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в суде исследованы недопустимые доказательства, нарушено право подсудимых и защиты на представление доказательств.

Напутственное слово было односторонним и необъективным, чем нарушено право на защиту; нарушены тайна совещания коллегии присяжных заседателей, принципы состязательности и равноправие сторон.

Осуждённый Корунец К.М. указывает на нарушение тайны совещания присяжных заседателей. Напутственное слово не было беспристрастным, нарушено его право на защиту, поскольку не было возражений защиты на эти нарушения и просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокаты Горская Г.П. и Татарлы В.Н. в защиту Корунец К.М. просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. При этом

указывают на исследование недопустимых доказательств, нарушение тайны совещания присяжных заседателей, принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова.

Адвокаты Горская Г.П. в защиту Корунец К.М. и Плотников И.В. в защиту Корунец С.М. также просят об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение тайны совещания присяжных заседателей.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Осипов А.В., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные сторонами доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены. При окончании судебного следствия у участников процесса ходатайств о дополнении не было.

Данных о том, что председательствующий высказывал своё мнение в поддержку стороны обвинения, с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст.ст.338, 339 УПК РФ с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, предъявленного и поддержанного обвинения государственным обвинителем.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует ст.340 УПК РФ. Своё мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, председательствующий не выразил.

От сторон возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности не заявлено.

По изложенным выше основаниям доводы жалоб осуждённых и адвокатов о том, что напутственное слово председательствующего не было объективным и беспристрастным, поэтому суд нарушил право на защиту; суд исследовал недопустимые доказательства; нарушено право подсудимых и защиты на представление доказательств, не выполнены принципы состязательности и равноправия сторон, являются несостоятельными.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о нарушении тайны совещания присяжных заседателей, поскольку они противоречат материалам дела. После напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта. Тайна совещания присяжных заседателей была соблюдена, как этого и требует ст.341 УПК РФ, что также подтверждается и материалами проверки.

Действия осуждённых квалифицированы правильно, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам осуждённого Корунец С.М. понятие «организованная группа» является юридическим, поэтому оно не могло быть включено в вопросы присяжным заседателям. Действия осуждённых по указанному квалифицирующему признаку квалифицированы в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, вопреки доводам жалоб, влекущих отмену или изменение приговора с участием присяжных заседателей, не имеется.

Не могут быть приняты во внимание и доводы осуждённого Корунец С.М. о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступлений, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор с участием присяжных заседателей.

Наказание осуждённым назначено с учётом требований закона.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 октября 2008 года в отношении Корунец С М и Корунец К М оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующи

Судьи :