



Дело № 88-009-1сп 2009 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

16 февраля 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. Колесникова Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 16 февраля 2009 года кассационные жалобы осуждённых Николаева Н.А. и Цымбалова И.Н. на приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 ноября 2008 года, которым

**НИКОЛАЕВ Н.А.**

судимый:

- 1) 8 августа 2003 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ на 3 года 3 месяца лишения свободы;
- 2) 22 августа 2003 года по ст. ст. 33 ч. 5, 159 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ, на 4 года лишения свободы, отбывший наказание 24 апреля 2007 года;
- 3) 28 марта 2008 года по ст. ст. 115 ч. 1 119 ч. 1 УК РФ на 1 год и 1 месяц лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 18 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлениями, за которые он осуждён приговором от 28 марта 2008 года, окончательно назначено 19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ЦЫМБАЛОВ И** [REDACTED] **Н** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 6 сентября 2007 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев, осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 6 сентября 2007 года, окончательно назначено 15(пятнадцать) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Николаева Н.А. и адвоката Мамыкина А.С., поддержавших доводы кассационных жалоб Николаева Н.А., возражения прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

судом, с участием присяжных заседателей, Николаев Н.А. и Цымбалов И.Н. признаны виновными в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Л [REDACTED] [REDACTED], совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 28 февраля 2008 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Николаев Н.А. отрицает совершение убийства. Считает, что должен нести ответственность за причинение Л [REDACTED] [REDACTED] лёгкого вреда здоровью, то есть по ст. 116 ч.

2 УК РФ, что виновность его в умышленном убийстве не доказана. Утверждает, что вердикт постановлен на недопустимых доказательствах. Указывает на неполноту судебного следствия, на нарушения процессуального закона органами следствия и судом, повлиявшие на выводы присяжных заседателей, на необъективность органов следствия и суда. Указывает на несправедливость и суровость назначенного ему наказания. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, либо переqualифицировать его действия на ст. 116 ч. 2 УК РФ;

- осуждённый Цымбалов И.Н. указывает на суровость назначенного ему наказания, без учёта смягчающих наказание обстоятельств. Утверждает, что осуждённый Николаев Н.А. заставил его совершить указанное преступление. Просит снизить ему срок лишения свободы до минимального.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности каждого осуждённого в совершении указанного преступления, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего. По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённого Николаева Н.А. о недоказанности его вины в совершении преступления.

Не состоятельна ссылка в кассационных жалобах на ч. 5 ст. 348 УПК РФ, представляющей председательствующему право не согласиться с обвинительным вердиктом присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ, не является основанием для отмены приговора согласие председательствующего с вердиктом присяжных заседателей.

Присяжные единодушно пришли к выводу, что Николаев Н.А. и Цымбалов И.Н. предварительно договорились о совместном лишении жизни Л [ ] [ ]. Каждый из них нанёс ей удары топором по голове и телу. Кроме того Цымбалов И.Н. нанёс ей удары молотком

по голове и туловищу. В результате действий Николаева Н.А. и Цымбалова И.Н. наступила смерть потерпевшей.

В соответствии с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующий обосновано квалифицировал действия каждого осуждённого ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Судебное заседание велось без нарушений требований, указанных в ст. 381 УПК РФ.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб Николаева Н.А. о нарушении в судебном заседании процессуального закона, повлекшем вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий по делу судья вёл судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ, не ущемляя прав осуждённых и защитников, предъявлял одинаковые требования к сторонам по соблюдению процессуального закона.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства.

Как видно из протокола судебного заседания Николаев Н.А. и его защитник не заявляли ходатайств о признании недопустимыми доказательства по делу. Николаев не говорил о применении к нему недопустимых методов допросов в процессе предварительного расследования.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы осуждённого Николаева Н.А. о том, что в протоколе судебного заседания не отражены его показания по существу предъявленного ему обвинения. В жалобе не конкретизировано, в чём выразилась неправильная запись в протоколе судебного заседания.

Кроме того, в соответствии со статьёй 260 УПК РФ, замечания на протокол судебного заседания подаются в течение трёх суток со дня ознакомления с ним. О замечаниях на протокол судебного заседания Николаев указывает в кассационной жалобе от 12 января 2009 года, когда дело находилось в кассационной инстанции. В этой жалобе он пишет, что ознакомился с протоколом судебного заседания 25 ноября 2008 года.

Как видно из материалов уголовного дела Николаев Н.А. 25 ноября 2008 года ознакомился с материалами судебного производства, а не с протоколом судебного заседания (т. 3, л.д. 133). В деле нет данных об ознакомлении Николаева Н.А. с протоколом судебного заседания, поскольку он об этом не просил суд первой инстанции (т.3. л.д. 139).

Не состоятельны доводы кассационных жалоб Николаева Н.А. о том, что суд не вызывал свидетеля Т [ ] [ ]

Как видно из протокола судебного заседания свидетель Т [ ] [ ] вызывался стороной обвинения. Суд принимал меры к обеспечению явки указанного свидетеля в судебное заседание. Поскольку не удалось установить место нахождения Т [ ] [ ] суд рассмотрел дело в его отсутствие. В связи с возражениями защитника Николаева Н.А., суд отказал государственному обвинителю в оглашении показаний свидетеля Т [ ] [ ] которые он давал в процессе предварительного расследования (т. 3, л.д. 97, 102).

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проводилась в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ (т. 3, л.д. 108).

Напутственное слово председательствующего, соответствует требованиям ст. 340 УК РФ. Замечаний по нему никем не высказывалось (т. 3, л.д. 109-116).

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб Николаева Н.А. о том, что в судебном заседании не обсуждались последствия вердикта.

В судебном заседании, в соответствии со ст. 347 УПК РФ, обсуждены последствия вердикта присяжных заседателей (т.3, л.д. 117).

Не соответствуют действительности утверждения осуждённого Николаева Н.А. об отсутствии в судебном заседании при оглашении приговора его защитника, адвоката Смык И.Б..

Как видно из протокола судебного заседания обсуждение последствий вердикта присяжных заседателей, и вынесение приговора происходило в один день 11 ноября 2008 года с 14 до 16 часов, и адвокат Смык И.Б. принимал участие в судебном заседании (т. 3 л.д.117-121).

Закон не устанавливает время, в течение которого должен находиться суд в совещательной комнате при вынесении приговора. Учитывая, что приговор составлен на четырёх листах, не

состоятельны доводы кассационной жалобы Николаева Н.А. о непродолжительности времени его постановления.

Наказание осужденным назначено с учётом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств дела и данных о личностях.

Доводы кассационных жалоб осуждённых о суровости и несправедливости назначенных наказаний не обоснованны.

Смягчающие наказания обстоятельства, на которые ссылаются осуждённые в кассационных жалобах, приведены в приговоре и учтены судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 ноября 2008 года в отношении **НИКОЛАЕВА Н. [REDACTED] А. [REDACTED] и ЦЫМБАЛОВА И. [REDACTED] Н. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи