Дело № 47-009-2 2009 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 16 февраля 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Колесникова Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 16 февраля 2009 года кассационные жалобы осуждённых Прокаева А.П. и Абдулина Р.М., адвокатов Карпаевой Е.Н. и Никитиной Т.Ф., на приговор Оренбургского областного суда от 24 октября 2008 года, которым

ПРОКАЕВ А[redacted] П[redacted]

[redacted] судимый 10 ноября 2006 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён:

- по ст. 139 ч. 1 УК РФ на 9 месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка в доход государства;
- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 13 лет и 2 месяца лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 10 ноября 2006 года, окончательно назначено 13(тринадцать) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АБДУЛИН Р М

осуждён:

- по ст. 139 ч. 1 УК РФ на 9 месяцев исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства;
- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 13 лет лишения свооды.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 13 лет и 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных Прокаева А.П. и Абдулина Р.М. в пользу Л , солидарно,:

- в сёт возмещения материального ущерба – рублей;
- в счёт компенсации морального вреда – рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённых Прокаева А.П. и Абдулина Р.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Прокаев А.П. и Абдулин Р.М. признаны виновными:

- в незаконном проникновении в жилище, совершённом против воли проживающего там К
- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти К совершённом группой лиц.

Преступления совершены 5 октября 2007 года в селе [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Прокаев А.П. и его защитник, адвокат Карпаева Е.Н. не оспаривая обоснованность осуждения Прокаева А.П. за незаконное проникновение в жилище К[redacted] и нанесение ему удара ножом, утверждают, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 111 ч. 1 УК РФ, как причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью. Указывают на то, что убийство К[redacted] было совершено одним осуждённым Абдулиным, так как он нанёс потерпевшему смертельное ранение. Утверждают, что не было согласованности и взаимосвязи между действиями Абдулина и Прокаева, что действия Абдулина были неожиданными для Прокаева. Указывают на суровость назначенного осуждённому наказания. Просят приговор изменить, переквалифицировать действия Прокаева со ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на ст. 111 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание;
- осуждённый Абдулин Р.М. и его защитник, адвокат Никитина Т.Ф., утверждают о непричастности Абудилина к проникновению в жилище и убийству К[redacted] об оговоре его Прокаевым и свидетелями. Указывают на недопустимость доказательств, положенных в основу приговора. Просят приговор в отношении Абдулина отменить, а дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кукишева Т.П. указывает на несостоятельность содержащихся в них доводов и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденными указанных преступлений подтверждены их показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевшей Л[redacted], свидетелей Ш[redacted], П[redacted], Е[redacted] Протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинской, биологической и физико-

технической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых имеется в приговоре.

Доводы кассационных жалоб Абдулина Р.М. и адвоката Никитиной Т.Ф. о непричастности Абдулина к совершённым преступлениям, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В судебном заседании осуждённый Прокаев А.П., отказавшись от дачи показаний, не оспаривал достоверность своих показаний в процессе предварительного расследования о том, что он и Абдулин пришли к дому К чтобы отомстить ему за обиду, которую тот причинил его жене П . Поскольку К не пускал их в дом, Абдулин выбил дверь дома ногой. Ворвавшись в дом, он стал избивать К, нанеся ему удар ножом в левый бок. После этого Абдулин ударил К ножом в область шеи.

Аналогичные показания в процессе предварительного расследования давал осуждённый Абдулин.

Проверив и оценив указанные показания осуждённых, суд обоснованно признал их достоверными, указав, что они подтверждают друг друга и подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетелей П , Ш , П и Е видно, что с целью отомстить К за обиду, нанесённую П , оба осуждённых искали К пытались проникнуть к нему в дом.

Из указанных показаний осуждённых и свидетелей видно, что действия осуждённых были согласованными. Убив К, они избавились от своей одежды, на которой была кровь потерпевшего. П Абдулин сообщил, что они с Прокаевым А.П. отомстили К убив его.

Приведённые данные указывают на мотив совершения осуждёнными убийства и опровергают утверждения кассационных жалоб осуждённого Прокаева А.П. и адвоката Карпаевой Е.Н. об эксцессе исполнителя при убийстве К Указанные доказательства свидетельствуют о совместных действиях, осуждённых, по проникновению в жилище К и применении к нему насилия с целью убийства.

Орудие убийства, нож, локализация причинённых ножом телесных повреждений, их характер, доказывают умысел осуждённых на убийство потерпевшего.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённого Абдулина и адвоката Никитиной об оговоре Абдулиным себя в

результате недозволенных методов следствия, об оговоре его Прокаевым и свидетелями.

В процессе предварительного расследования и в судебном заседании проверялись утверждения Абдулина о применении к нему насилия работниками милиции при первоначальных следственных действия. Эти утверждения не нашли своего подтверждения.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей, поскольку показания каждого, объективно подтвердились другим доказательствами.

Свидетель Е[redacted] опознал Абдулина, поскольку видел его ранее и знал его имя.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. ст. 139 ч. 1 и 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Доводы кассационных жалоб осуждённого Абдулина и адвоката Никитиной о получении органами следствия доказательств с нарушением процессуального закона не соответствуют действительности.

Постановление о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы было вынесено следователем 7 октября 2007 года, а Абдулин был задержан 8 октября 2007 года. 12 октября 2007 года он и его защитник были ознакомлены с этим постановлением. Никаких ходатайств и замечаний по поводу назначения экспертизы они не заявили.

При ознакомлении с постановлением о назначении биологической и физико-технической экспертиз, при ознакомлении с заключениями экспертиз Абдулин и его защитник так же не заявляли никаких ходатайств по поводу проведения этих экспертиз. Таким образом, органами следствия не был нарушены требования ст. ст.195 и 198 УПК РФ.

Тот факт, что следователь в постановлении о назначении экспертизы и эксперт в заключение экспертизы одни и те же вещи называют по-разному (простыня-пододеяльник, футболка-рубашка), не ставит под сомнение объективность этих доказательств.

При назначении осуждённым наказаний, суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых преступлений,

обстоятельства, влияющие на назначение наказания, данные о личности каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 24 октября 2008 года в отношении **ПРОКАЕВА А П** и **АБДУЛИНА Р М** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи