

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№_1-Г09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Коряжемской территориальной избирательной комиссии на решение Архангельского областного суда от 26 января 2009 года, которым удовлетворено заявление Плехова С. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании незаконным решения Коряжемской территориальной избирательной комиссии № 66/314-2 от 19 января 2009 года, на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать Плехова С. [REDACTED] А. [REDACTED] кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением Коряжемской территориальной избирательной комиссии от 19 января 2009 года № 66/314-2 Плехову С.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13, по основаниям, предусмотренным подпунктом в.1 пункта 24 статьи 38 Федерального закона

«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Не согласившись с указанным решением избирательной комиссии, Плехов С.А. обратился в суд с заявлением о признании его незаконным и возложении обязанности зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты данного округа, в обоснование своих требований сослался на то, что вышеуказанным постановлением ему отказано в регистрации кандидатом в порядке самовыдвижения в депутаты областного Собрания депутатов, поскольку при внесении избирательного залога в платежном поручении № 4 от 12 января 2009 года им не указана в назначении платежа дата рождения и номер избирательного округа в нарушение п. 5 ст. 50 областного закона «О выборах депутатов Архангельского областного Собрания депутатов». Полагал, что отсутствие сведений о дате рождения и номере избирательного округа не являются существенными и не влияют на решение о регистрации кандидата.

Коряжемская территориальная избирательная комиссия с заявлением не согласилась, возражала против удовлетворения заявления Плехова С.А.

Решением Архангельского областного суда от 26 января 2009 года заявление Плехова С.А. удовлетворено.

В кассационной жалобе Коряжемская территориальная избирательная комиссия просит об отмене решения.

Относительно кассационной жалобы Плеховым С.А. поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам приходит к следующему.

Поводом для отмены решения в кассационном порядке являются обстоятельства, перечисленные в статье 362 ГПК РФ. Из материалов дела таких оснований не усматривается. Решение является законным и обоснованным, постановлено в точном соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующего спорное правоотношение, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, основаны на доказательствах, проверенных и оцененных судом по правилам статьи 367 ГПК РФ.

В соответствии с п. 5 ст. 50 областного закона от 3 июня 2003 года № 170-22-ОЗ «О выборах депутатов Архангельского областного Собрания депутатов» при внесении избирательного залога кандидат, избирательное объединение указывают назначение платежа, кандидат - свои фамилию, имя, отчество, дату рождения, номер избирательного округа, а избирательное объединение - свое наименование.

Как усматривается из материалов дела, Коряжемская территориальная избирательная комиссия, отказывая Плехову С.А. в регистрации кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 исходила из того, что Плехов С.А. в платежном документе № 4 от 12 января 2009 года о внесении избирательного залога не указал дату рождения и номер избирательного округа, что противоречит пункту 5 статьи 50 областного закона «О выборах депутатов Архангельского областного Собрания депутатов».

Между тем, из доказательств следует, что, несмотря на отсутствие указания в платежном поручении от 12 января 2009 года о перечислении Плеховым С.А. избирательного залога, в графе «назначение платежа» сведений о дате рождения и номере избирательного округа кандидата, такие сведения содержатся в дополнительной информации к платежному поручению от 14 января 2009 года, представленной в избирательную комиссию совместно с платежным поручением.

При таком положении, суд обоснованно признал оспариваемое решение избирательной комиссии незаконным и возложил на избирательную комиссию обязанность зарегистрировать Плехова С.А. кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13.

Доводы кассационной жалобы, что суд неправильно определил обстоятельства дела, имеющие значение для дела, и формально вынес решение, несостоятельны. Учитывая, что председателем Коряжемской территориальной избирательной комиссии не оспаривается тот факт, что внесенные денежные средства в качестве залога отнесены к одномандатному избирательному округу № 13, ссылка суда в мотивировочной части решения на иной подпункт, чем это указано в постановлении об отказе в регистрации кандидату в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва Плехову С.А., не свидетельствует о неправильности обстоятельств дела и выводов суда первой инстанции.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 26 января 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Коряжемской территориальной избирательной комиссии – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи