

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-В08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 5 февраля 2009 года по надзорной жалобе Государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Порховском районе Псковской области на решение Порховского районного суда Псковской области от 17 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 3 июня 2008 года дело по иску Исакова Н.Б. к Государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Порховском районе Псковской области о включении периода работы в льготный стаж и назначении досрочной трудовой пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Исаков Н.Б. обратился в суд с иском к Государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Порховском районе Псковской области о включении периода работы в льготный стаж и назначении досрочной трудовой пенсии.

В обоснование своих требований указал на то, что с 10 марта 1980 года по 26 января 1991 года, то есть более 10 лет он проработал [REDACTED] [REDACTED] дробильщиком известнякового камня в цехе по производству известняковой муки. Указанная трудовая деятельность, по мнению истца, относится к вредным работам, предусмотренным в Списке

№ 1. Однако ответчиком ему было отказано в досрочном назначении трудовой пенсии в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 27 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» ввиду отсутствия требуемого специального стажа 10 лет по Списку № 1.

Истец просил обязать ответчика включить в специальный стаж период его работы в должности дробильщика известнякового камня в цехе по производству известняковой муки с 10 марта 1980 года по 26 января 1991 года и назначить ему досрочно трудовую пенсию по Списку № 1 в связи с работой во вредных условиях в химическом производстве минеральных удобрений с момента первоначального обращения, то есть с 29 января 2008 года.

Решением Порховского районного суда Псковской области от 17 апреля 2008 года исковые требования Исакова Н.Б. удовлетворены. На Государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Порховском районе Псковской области возложена обязанность включить Исакову Н.Б. в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, период его работы с 10 марта 1980 года по 26 января 1991 года в должности дробильщика известнякового камня в цехе известняковой муки [REDACTED], а также назначить Исакову Н.Б. пенсию в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 27 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 29 января 2008 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 3 июня 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Порховском районе Псковской области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали не менее 10 лет на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж не менее 20 лет.

Согласно п. 2 ст. 27 указанного Закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей и специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия, правила исчисления периодов работы и назначения трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 18 июля 2002 года № 537 «О Списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам летного состава гражданской авиации в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» установлено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости применяются списки производств, работ, профессий и должностей (с дополнениями и изменениями к ним), утвержденные Кабинетом Министров СССР, Советом Министров РСФСР и Правительством Российской Федерации, в том числе при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, - Список № 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10. При этом время выполнявшихся до 1 января 1992 г. работ, предусмотренных Списком № 1 производств, цехов, профессий и должностей на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173 (с последующими дополнениями), засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, наравне с работами, предусмотренными вышеуказанным Списком, утвержденным постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10.

Принимая решение о включении в льготный стаж Исакову Н.Б. периода работы с 10 марта 1980 года по 26 января 1991 года, суд исходил из того, что эта работа относится к подп. 6 п. 1 раздела 8 «Химическое

производство» Списка № 1 производств, цехов, профессий и должностей на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173, согласно которому правом на досрочное назначение пенсии пользуются рабочие и инженерно-технические работники, занятые полный рабочий день в цехах, производствах (на правах цехов) и отдельных установках производства минеральных удобрений.

Характер производства, где работал истец, а именно факт изготовления там минеральных удобрений, имеет существенное значение для разрешения спора. В ходе рассмотрения дела установлено, что на [REDACTED] производилась известняковая мука, которая применялась в сельском хозяйстве для известкования кислых почв.

Суд пришел к выводу о том, что производство, на котором был занят истец, является химическим и направлено на изготовление минеральных удобрений, поскольку известняковые удобрения отнесены к минеральным по Общероссийскому классификатору продукции (ОК 005-93), который был принят и введен в действие постановлением Госстандарта России от 30 декабря 1993 года № 301 с 1 июля 1994 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда, соглашаясь с данными выводами, оставила решение суда первой инстанции без изменения.

Между тем, приведенные выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, поскольку они основаны на ошибочном толковании и применении норм материального права.

Анализ законодательства, как действовавшего в период работы истца, так и действующего в настоящее время, свидетельствует о том, что промышленное производство известняковой муки не является химическим производством.

Так, Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), утвержденным постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии № 454-ст от 6 ноября 2001 года, добыча, дробление и измельчение известняка относится к классу 14 «Добыча прочих полезных ископаемых», группа 14.12 «Добыча известняка, гипсового камня и мела».

Что касается включения Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 известняковых удобрений в удобрения минеральные по коду 21 8930, то в Классификаторе не разъяснено, какие виды продукции входят в состав известняковых удобрений. Вместе с тем, мука известняковая и доломитовая для известкования кислых почв отнесена к категории строительных материалов (код 57 4331), что исключает отнесение известняковой муки к известняковым удобрениям, поскольку невозможно включение одного и того же продукта в две группировки Классификатора.

Известняковая мука также относилась к строительным материалам (код 5743) и согласно ранее действовавшему Общесоюзному классификатору

«Стандарты и технические условия» 1 80 011, утвержденному решением Государственного комитета СССР по стандартам от 13 ноября 1980 года № 38.

Кроме того, Общесоюзным классификатором «Отрасли народного хозяйства» (ОКОНХ), утвержденным Госкомстатом СССР, Госпланом СССР, Госстандартом СССР 1 января 1976 г., производство известняковой муки (код 16233) было отнесено к «Промышленности строительных материалов» (код 16 100).

Из изложенного следует, что известняковая мука в соответствии с указанными нормативными правовыми актами отнесена к строительным материалам, а не к минеральным известняковым удобрениям. Таким образом, производство известняковой муки не относится к химическому производству, следовательно, вывод суда о том, что Исаков Н.Б. имеет основания для назначения и выплаты досрочной трудовой пенсии по старости наравне с работниками химической промышленности, является ошибочным.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Порховского районного суда Псковской области от 17 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 3 июня 2008 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Исакова Н.Б. к Государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Порховском районе Псковской области о включении периода работы в льготный стаж и назначении досрочной трудовой пенсии отказать.

Председательствующий:

Судьи:

