7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-В08-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 5 февраля 2009 года по надзорной жалобе Волеговой Е.А. на решение Агаповского районного суда Челябинской области от 14 января 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 29 февраля 2008 года дело по иску Волеговой Е.А. к муниципальному учреждению «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Волегова Е.А. с 1 августа 2007 года работала в должности [redacted] в муниципальном учреждении «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района Челябинской области.

Приказом директора муниципального учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района от 5 декабря 2007 года № 148-ло истица была уволена по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ по собственному желанию.

Не согласившись с увольнением, Волегова Е.А. обратилась в суд с иском к муниципальному учреждению «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указала на то, что 21 ноября 2007 года написала вынужденное заявление об увольнении по собственному желанию, однако в действительности намерения увольняться не имела. 4 декабря 2007 года и повторно 5 декабря 2007 года она написала заявление об отзыве заявления об увольнении. Однако ответчиком указанные заявления оставлены без удовлетворения со ссылкой на то, что 29 ноября 2007 года на занимаемую истицей должность приглашен новый работник – Тулубаева А.И., вопрос о переводе которой из другой организации согласован как с руководителем организации, так и с самим работником.

Решением Агаповского районного суда Челябинской области от 14 января 2008 года Волеговой Е.А. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 29 февраля 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Волеговой Е.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2008 года надзорная жалоба Волеговой Е.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Волеговой Е.А. подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, Волегова Е.А. была принята на работу в муниципальное учреждение «Комплексный центр социального

обслуживания населения» Агаповского муниципального района с 1 августа 2007 года на должность [redacted].

Приказом директора муниципального учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района от 5 декабря 2007 года № 148-ло истица была уволена по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ по собственному желанию.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что представленные доказательства не подтверждают факт написания заявления об увольнении под принуждением. Кроме того, суд пришел к выводу о том, что приглашение 29 ноября 2007 года в письменной форме на занимаемую истицей должность нового работника, а также согласование руководителями муниципального учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района и ООО СП «Алексеевское» вопроса о переводе Тулубаевой А.И. на должность [redacted], являются препятствием для отзыва ранее поданного Волеговой Е.А. заявления об увольнении по собственному желанию.

Между тем, данный вывод суда не соответствует статьям 64 и 80 Трудового кодекса РФ, поскольку 4 и 5 декабря 2007 года, на момент отзыва заявления об увольнении, Тулубаева А.И. продолжала работать на прежнем месте, у ответчика еще не возникла обязанность заключить с ней трудовой договор, в приеме на работу в порядке перевода ей могло быть отказано.

В силу ч. 4 ст. 64 Трудового кодекса РФ запрет отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, начинает действовать со дня увольнения с прежнего места работы.

Согласно ч. 4 ст. 80 Трудового кодекса РФ до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Таким образом, право работника на отзыв заявления об увольнении не может быть им реализовано лишь в том случае, если обязанность работодателя принять на работу другого работника возникла на основании закона. Следовательно, добровольно принятая на себя работодателем обязанность принять другого работника не является основанием для отказа в реализации права на отзыв заявления.

В данном случае, Волегова Е.А. отозвала свое заявление об увольнении до момента прекращения трудовых отношений Тулубаевой А.И. по прежнему месту работы, то есть тогда, когда у муниципального учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района еще не возникла по закону обязанность принять ее на работу, поэтому наличие соглашения между руководителями организаций о переводе Тулубаевой А.И. и приглашение ее 29 ноября 2007 года в

письменной форме на занимаемую истицей должность с намерением заключить трудовой договор в данном случае не имеют правового значения.

Довод истицы о том, что при таких обстоятельствах отсутствовали основания для отказа в реализации предусмотренного законом права работника на отзыв заявления об увольнении по собственному желанию, является обоснованной.

Принимая во внимание, что при разрешении спора судебными инстанциями допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить обоснованность исковых требований истицы в части взыскания с ответчика заработной платы и компенсации морального вреда. Если рабочее место истицы в настоящее время занято другим работником, суду следует привлечь его к участию в деле, поскольку восстановление истицы на работе может повлечь за собой прекращение трудовых отношений с этим работником. Кроме того, суду следует учесть разъяснения, данные в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. «О практике применения судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ», и поставить на обсуждение вопрос о возможности урегулирования возникшего между сторонами трудового спора путём заключения мирового соглашения без вынесения решения о восстановлении истицы на прежнем месте работы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Агаповского районного суда Челябинской области от 14 января 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 29 февраля 2008 года отменить.

Дело по иску Волеговой Е[redacted] А[redacted] к муниципальному учреждению «Комплексный центр социального обслуживания населения» Агаповского муниципального района о восстановлении на работе, взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]