



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-2380

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 февраля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеева

при секретаре

К.А. Якиной

с участием прокурора

В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ларина М. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующим абзаца второго пункта 29 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2005 года № 111,

установил:

Ларин М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 29 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2005 г. № 111, которым установлено, что пассажир при посадке в поезд дальнего следования обязан предъявить надлежащим образом оформленный проездной документ (билет), документ, удостоверяющий личность, на основании которого приобретен проездной документ (билет), а при наличии права бесплатного проезда или права оплаты стоимости проезда со скидкой – также и документ, подтверждающий указанное право.

По мнению заявителя, приведенная норма в части, предусматривающей обязанность предъявления именно того документа, на основании которого приобретался проездной документ (билет), противоречит федеральному законодательству и нарушает права пассажиров, в том числе его право на проезд железнодорожным транспортом по тем документам, перечень которых установлен пунктом 2 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2 и 82 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Министерство транспорта Российской Федерации, представляющее интересы Правительства Российской Федерации по поручению от 24 января 2009 г. № СИ-П9-341, полагает, что оспариваемая норма не нарушает и не ограничивает каких-либо прав заявителя, регламентирует порядок исполнения договора перевозки пассажира железнодорожным транспортом в соответствии с требованиями федерального закона.

Выслушав объяснения представителя заявителя Добрыденя Н.И. и возражения представителей заинтересованного лица Лихачева С.С., Тонких С.Р., проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Правила, отдельное положение которых оспаривается заявителем, изданы на основании статьи 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации), согласно которому правила оказания услуг по перевозкам пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, утверждаются Правительством Российской Федерации. Нормативный правовой акт опубликован в «Собрании законодательства РФ» № 10, 07.03.2005 г., «Российской газете» № 54, 18.03.2005 г.

Положение абзаца второго пункта 29 Правил, обязывающее пассажира при посадке в поезд дальнего следования предъявить документ, удостоверяющий личность, на основании которого приобретен проездной документ (билет), нельзя считать ограничивающим права пассажиров по сравнению с тем, как они определены федеральным законом.

В соответствии со статьей 786 Кодекса, статьями 2, 82 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации сторонами в договоре перевозки пассажира являются перевозчик и пассажир; заключение договора перевозки пассажира удостоверяется проездными документами (билетами).

Из содержания этих норм, приведенных заявителем в обоснование своего требования, видно, что они определяют вид документа, удостоверяющего

заключение договора перевозки пассажира, и не регулируют вопросы, связанные с удостоверением личности лица, приобретшего проездной документ (билет). Данные вопросы урегулированы оспариваемыми Правилами, обязательными для сторон договора (пункт 2 статьи 422 Кодекса). При этом пункт 19 Правил предоставляет пассажиру право выбора вида удостоверяющего его личность документа, сведения о котором будут внесены в проездной документ (билет), как одно из условий заключенного договора, в целях идентификации лица, заключившего договор перевозки, при исполнении перевозчиком своих обязательств по этому договору.

Включение в проездной документ (билет) сведений о виде и номере документа, удостоверяющего личность пассажира, основано на требованиях пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», предъявляемых при формировании автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах при осуществлении железнодорожных перевозок в дальнем следовании. В соответствии с этими требованиями при оформлении проездных документов (билетов) передаче в автоматизированные централизованные базы персональных данных о пассажирах подлежат следующие данные: фамилия, имя, отчество; дата и место рождения; сведения о виде и номере документа, удостоверяющего личность, по которому приобретается проездной документ (билет); пункт отправления, пункт назначения, вид маршрута следования (беспересадочный, транзитный); дата поездки.

Обязательства, вытекающие из договора перевозки пассажира, неразрывно связаны с личностью гражданина, который приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая (пункт 1 статьи 19 Кодекса). Следовательно, перевозчик на основании статьи 312 Кодекса обязан удостовериться в исполнении им обязательства надлежащему лицу, то есть тому лицу, на имя которого был оформлен проездной документ (билет) на основании представленного удостоверяющего его личность документа, вид и номер которого включены в условия договора перевозки, отраженные в билете. Предъявление данного документа является доказательством исполнения перевозчиком своего обязательства по перевозке именно того пассажира, который приобрел проездной документ (билет) на проезд в поезде дальнего следования, а не гражданина, имеющего одинаковые с ним фамилию, имя и отчество.

Утрата (изъятие, замена и т.п.) документа, реквизиты которого приведены в проездном документе (билете), не препятствует проезду пассажира в поезде дальнего следования в соответствии с заключенным договором перевозки. Оспариваемая норма не запрещает в указанном случае пассажиру, представив иной документ, удостоверяющий его личность, и доказательства утраты (изъятия, замены и т.п.) документа, по которому приобретен проездной документ (билет), потребовать изменения условия договора о виде и номере документа, удостоверяющего личность.

То обстоятельство, что пассажиры пригородных поездов в отличие от пассажиров поездов дальнего следования не обязаны предъявлять для проезда документ, удостоверяющий личность, не свидетельствует о противоречии, как ошибочно считает заявитель, оспариваемой нормы пункту 2 статьи 426 Кодекса, в силу которого условия публичного договора устанавливаются одинаковыми. Эта норма Кодекса не исключает возможность дифференциации условий договора перевозки в зависимости от вида перевозок, категории поезда. Абзац второй пункта 29 Правил распространяется в равной мере на всех пассажиров, осуществляющих поездку в поездах дальнего следования, устанавливая для них одинаковые условия удостоверения их личности.

Суд учитывает также правовую позицию, изложенную в решении Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. № ГКПИ08-33, которым признана соответствующей федеральному закону сходная норма абзаца третьего пункта 29 этих же Правил, устанавливающая, что пассажир не допускается к поездке в поезд дальнего следования при несоответствии фамилии пассажира или номера документа, удостоверяющего личность, соответственно фамилии или номеру, указанным в предъявляемом проездном документе (билете). Исходя из требований статей 13 (часть 2), 253 (части 3, 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правовая позиция, содержащаяся во вступившем в законную силу решении суда, не может быть преодолена принятием другого решения суда, с изложением в нём противоположной правовой позиции.

Поскольку оспариваемая норма не нарушает прав и законных интересов заявителя, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, то в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

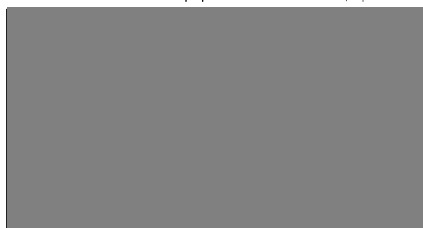
Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Ларина М. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующим абзаца второго пункта 29 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2005 г. № 111, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев