



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 88-009-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 февраля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Толкаченко А.А. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 12 февраля 2009 года

кассационные жалобы осужденных Колпашникова В.В. и Солотковой А.С.

на приговор Томского областного суда от 28 ноября 2008 года, которым

Колпашников В. [] В. [], []

[] судимый Верхнекетским районным судом Томской области:

26.12.2006 года по ст.158 ч. 3 УК РФ - к 2 годам лишения свободы;

13.04.2007 года по ст.158 ч.1, ст.158 ч.2 п.«б», ст.158 ч.2 п.«б», ст.69 ч.2, ст.69 ч.5 УК РФ - к 3 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

осужден к лишению свободы:

по п.п.«а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 16 лет,

по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ – на 3 года,

по ч.2 ст.167 УК РФ – на 3 года,

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 18 лет;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Верхнекетского районного суда от 13.04.2007 года, - на 18 лет и 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Солоткова А. [] С. [], []

[] судимая:

16.02.2007 года мировым судьей судебного участка № 1 Верхнекетского судебного района Томской области по ст.157 ч.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ;

11.05.2007 года Верхнекетским районным судом, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст.ст.158 ч.3 , 161 ч. 2 п.«а,в,г», 69 ч.3 УК РФ - к 3 годам и 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; приговор мирового судьи судебного участка № 1 Верхнекетского судебного района от 16.02.2007 года постановлено исполнять самостоятельно,

осуждена:

по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ – к 3 годам лишения свободы;

на основании ч.5 ст.69,ст.71 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказаний с наказаниями по предыдущим приговорам,- к 4 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором также решены вопросы о гражданских исках, мерах пресечения и о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, объяснения осужденного Колпашникова В.В., адвоката Сачковской Е.А., поддержавших доводы его кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Колпашников осужден за совершенное группой лиц убийство двух человек - К [] и П [] - с целью скрыть другое преступление;

он же осужден за тайное хищение чужого имущества, по предварительному сговору группой лиц, в том числе с Солотковой, с незаконным проникновением в помещение, а также за умышленное уничтожение путем поджога чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Солоткова осуждена за тайное хищение чужого имущества, по предварительному сговору группой лиц, в том числе с Колпашниковым, с незаконным проникновением в помещение

В судебном заседании Солоткова признала себя виновной полностью; Колпашников признал себя виновным частично: только в совершении кражи, в иных преступлениях виновным себя не признал и показал, что убийство К [] совершила П [].

В кассационных жалобах осужденные:

Солоткова А.С., не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию действий, выражает несогласие с приговором, который считает суровым, просит снизить наказание, изменить вид исправительного учреждения с колонии общего режима на колонию-поселение;

Колпашников В.В., признавая себя виновным в краже, просит приговор в остальной части отменить и дело либо прекратить, либо направить на новое судебное рассмотрение;

утверждает, что осужден за убийство при отягчающих обстоятельствах и умышленное уничтожение чужого имущества путем пожара незаконно, так как данные преступления не совершал;

в обоснование своих доводов считает, что выводы суда о его виновности в этой части основанными на противоречивых доказательствах, в основном на противоречивых показаниях Солотковой, положенных в основу обвинительного приговора, а ее показания в ходе расследования даны под давлением следователя и не соответствуют ее показаниям в суде;

считает, что ее показания на следствии не соответствуют выявленным экспертизой телесным повреждениям у погибших П [] и К [];

ее показания в части совершения им поджога считает недостоверными ввиду того, что она не могла видеть происходившего в сторожке;

кроме того, ссылаясь на показания свидетелей Г [], Ю [], утверждает, что задолго до пожара он покинул сторожку, а причины возгорания могли быть различны;

полагает достоверно не установленными орудия убийства и мотив совершения им данных преступлений;

считает, что кровь К [] на его одежде могла появиться от того, что он выносил из сторожки ребенка П [], руки которого в то время были в крови.

В дополнениях к жалобе Колпашников также указывает на недостоверность его показаний на предварительном следствии, ссылаясь на то, что они были даны им под давлением сотрудников милиции, в отсутствие возможности ознакомиться с составленными протоколами ввиду его плохого зрения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель, со ссылкой на материалы дела опровергая приведенные доводы осужденных, просит оставить их жалобы без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав мнения сторон, в том числе Колпашникова с использованием видеоконференц-связи, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминированных преступлениях обоснованы достаточной совокупностью доказательств, всесторонне исследованных в судебном заседании по правилам УПК РФ и подробно изложенных в приговоре. Надлежащий суд принял предусмотренные законом меры для полного и объективного установления и оценки обстоятельств дела. Обвинительный приговор соответствует требованиям ст.302 УПК РФ: в нем указаны установленные в состязательном процессе с участием сторон фактические обстоятельства, проанализированы доказательства, обосновывающие выводы суда о виновности осужденных в содеянном, включая признанные надлежащими заключения экспертиз, решения о квалификации преступлений и назначении наказаний мотивированы.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст.ст.273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, заявленные в ходе судебного следствия ходатайства были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения доказательств участники процесса были опрошены об их желании дополнить судебное следствие. Никто, в том числе и Колпашников, не заявили ходатайств о дополнении судебного следствия.

В соответствии с прерогативой суда оценки достаточности доказательств председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного следствия в ходе прений сторон и последнего слова подсудимых.

Ход и результат судебного разбирательства отражен в протоколе судебного заседания, с учетом замечаний на него, разрешенных в установленном порядке, что отражено в материалах дела.

Совокупность изложенных обстоятельств позволила суду правильно установить фактические обстоятельства дела и дать им основанную на законе юридическую оценку, в связи с чем доводы Солотковой и Колпашникова не могут быть признаны состоятельными и удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

С учетом установленных в суде фактических обстоятельств дела действия Солотковой правильно квалифицированы по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ.

Выводы суда о виновности Солотковой в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с Колпашниковым и П [REDACTED], с проникновением в помещение подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

При назначении ей наказания судом учтены в полном объеме обстоятельства совершения преступления, характер действий и личность виновной, характеризующейся отрицательно. Обстоятельств, смягчающих, отягчающих наказание Солотковой, и оснований для применения к ней положений ст.ст.64, 73 УК РФ судом не установлено.

Вывод суда о том, что предусмотренные ч.2 ст.43 УК РФ цели наказания могут быть достигнуты только путем назначения реального лишения свободы, мотивирован.

Довод жалобы Солотковой о смягчении вида исправительного учреждения не основан на законе.

В соответствии с п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания в колониях-поселениях назначается только лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы.

Между тем, по приговору от 11 мая 2007 года Солоткова осуждена за совершение тяжких преступлений, как они определены в ст. 15 УК РФ, вследствие чего положение об отбывании наказания в колонии-поселении применено быть не может.

С учетом изложенного суд обоснованно определил Солотковой отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает, что приговор в отношении Солотковой является законным, обоснованным и справедливым, а назначенное наказание снижению не подлежит.

Вопреки доводам жалоб Колпашникова его виновность в совершении убийства двух человек, группой лиц, с целью скрыть другое преступление, а также в умышленном уничтожении путем поджога чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, установлена в состязательном процессе с участием сторон и обоснована совокупностью исследованных доказательств, анализ которых содержится в приговоре.

При формулировании выводов суд учел непоследовательность и противоречивость показаний Колпашникова как в ходе предварительного следствия, так и судебного разбирательства, что обусловило их оценку судом, как позиция его защиты в целях избежать ответственности.

Доводы о применении к Колпашникову незаконных методов ведения следствия судом проверены и своего подтверждения не нашли.

Приведенные в приговоре в обоснование его виновности доказательства признаны соответствующими требованиям УПК РФ. Показания не явившихся свидетелей и потерпевших оглашены на основании ст.281 УПК РФ с согласия сторон.

При этом судом учтено, что согласно выписке из журнала первичного опроса и регистрации оказания медицинской помощи содержащихся в ИВС [REDACTED] РОВД Колпашников обращался за медицинской помощью один раз по поводу язвенной болезни. Каких-либо заявлений о применении незаконных мер воздействия Колпашников не делал. Солоткова и допрошенный в судебном заседании С [REDACTED] также пояснили, что в их присутствии к Колпашникову незаконные меры воздействия не применялись.

Довод Колпашникова о том, что приговор основан лишь на противоречивых показаниях Солотковой, полученных на предварительном следствии с нарушениями требований УПК РФ, проверен судом и мотивированно признан несостоятельным.

В обоснование выводов о виновности Колпашникова суд действительно положил показания допрошенной в качестве подозреваемой Солотковой о том, как Колпашников в ходе употребления спиртного первым нанес удар ножом в шею К [REDACTED], а затем П [REDACTED] по требованию Колпашникова присоединилась к нему и стала бить К [REDACTED] кочергой и топором. После этого Колпашников

предложил всем совершить кражу из магазина, в ходе которой, опасаясь, что П [] расскажет об убийстве К [] и о хищении, нанес ей удар топором по голове, отчего она упала. Затем Колпашников сказал, что обольет тела К [] и П [] водкой и подожжет магазин, после чего Солоткова, взяв ребенка П [], убежала.

Эти показания Солоткова последовательно подтвердила при допросе в качестве обвиняемой, при проведении очной ставки с Колпашниковым и в ходе проверки ее показаний на месте, где указала расположение тел потерпевших в момент причинения им телесных повреждений и иные детали, которые могли быть известны лишь очевидцу преступления.

Достоверность приведенных доказательств обоснована судом тем, что они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются с иными взаимосвязанными доказательствами, представленными стороной обвинения, а изменение Солотковой показаний в судебном заседании расценены ее стремлением помочь своему сожителю Колпашникову избежать ответственности за особо тяжкое преступление.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что, вопреки доводам жалоб Колпашникова, судом первой инстанции показаниям Солотковой как на предварительном следствии, так и в судебном заседании дана надлежащая оценка, противоречия в них мотивированно разрешены и вывод о принятии одного из доказательств в качестве достоверного обоснован.

Содержащиеся в приговоре оценки суда соответствуют установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам того, что Колпашников с целью убийства нанес К [] удар ножом в шею, впоследствии данный нож был обнаружен в печи, около печи были изъяты кочерга и топор, иных орудий на месте обнаружено не было, что подтверждает показания непосредственного очевидца Солотковой об обстоятельствах происшедшего, орудиях убийства и опровергает довод Колпашникова о наличии 3 ножей и о противоречиях относительно времени происшедшего. Признанные судом достоверными показания Солотковой о нанесении Колпашниковым удара ножом в шею К [] подтверждены выводами экспертиз, согласно которым на одежде Колпашникова обнаружены следы крови, принадлежавшей К [], косвенными показаниями свидетелей и потерпевших, протоколами осмотров и иных следственных действий, вещественными доказательствами. При этом довод о том, что кровь на его одежде образовалась от рук ребенка П [], опровергнут последовательными показаниями Солотковой о том, что именно она брала на руки ребенка, когда Колпашников высказывал намерение лишить и его жизни.

Довод Колпашникова о том, что Солоткова не могла видеть происходившего в сторожке после того, как вышла из нее, не свидетельствует о противоречиях в ее показаниях в этой части, поскольку она накануне слышала от него о его намерении поджечь магазин, а позднее ей стало известно о совершенном им поджоге.

Предположение Колпашникова о том, что после его ухода в сторожку могли войти посторонние лица и совершить поджог, а также о том, что пожар возник через 3 часа после его ухода, опровергается показаниями свидетеля Ю [] о том,

что когда Колпашников ушел, то все стихло и пошел дым; в сторожку более никто не приходил, а находившиеся там люди не могли совершать активные действия ввиду наличия у них телесных повреждений. Согласно показаниям свидетеля П [REDACTED], пожар начался через непродолжительное время после прихода к нему Колпашникова и Солотковой. Заключение пожарно-технической экспертизы установлено, что очаговая зона горения находилась в помещении сторожки магазина [REDACTED]. Показания свидетеля Г [REDACTED] в суде проверены в суде и не содержат данных об алиби Колпашникова.

Выводы суда об убийстве Колпашниковым К [REDACTED] и П [REDACTED] в процессе возникшей ссоры, с целью скрыть совершенное хищение, а также об убийстве К [REDACTED] Колпашниковым в группе, совместно с П [REDACTED], мотивированы, в том числе тем, что в процессе совершения действий Колпашниковым, направленных на лишение жизни К [REDACTED] (нанесение удара ножом в шею, а затем нанесение ударов по телу ногами), к нему присоединилась П [REDACTED] (нанесшая К [REDACTED] удары кочергой и топором). Смерть К [REDACTED] наступила от отравления угарным газом, т.е. в результате умышленных действий Колпашникова.

При назначении Колпашникову наказания за каждое преступление, а также по их совокупности судом учтены его характеристики, обстоятельства совершения и тяжесть преступлений, характер действий виновного, степень общественной опасности личности осужденного. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, судом не установлено.

Вопросы гражданского иска в приговоре решены и мотивированы в соответствии с законом.

С учетом изложенного оснований считать приговор несправедливым вследствие его чрезмерной суровости не имеется, в связи с чем он изменению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Томского областного суда от 28 ноября 2008 года в отношении Колпашникова В [REDACTED] В [REDACTED] и Солотковой А [REDACTED] С [REDACTED] – оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]