



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Впр08-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора Московского района г. Твери в интересах Харченко Ю. [] А. [] к администрации Тверской области, администрации г. Твери, администрации Пролетарского района г. Твери о возложении обязанности по предоставлению жилого помещения, по иску Харченко Ю. [] А. [], Харченко А. [] Ю. [] к администрации Тверской области, администрации г. Твери, администрации Пролетарского района г. Твери о возложении обязанности по предоставлению жилого помещения, по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В. на решение Московского районного суда г. Твери от 21 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы представления, просившей судебные постановления отменить, объяснения Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В., поддержавших доводы жалобы, представителя Губернатора Тверской области Ненад М.Ф., оставившей вопрос отмены

судебных постановлений на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Московского района г. Твери в интересах Харченко Ю.А., инвалида второй группы, обратился в Московский районный суд г. Твери с заявлением к администрации Тверской области, администрации г. Твери, администрации Пролетарского района г. Твери о возложении обязанности по предоставлению жилого помещения.

Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В. обратились в Московский районный суд г. Твери с аналогичными исковыми требованиями к администрации Тверской области, администрации г. Твери, администрации Пролетарского района г. Твери о возложении обязанности по предоставлению жилого помещения.

В обосновании заявленных требований прокурор Московского района г. Твери и Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В. указали, что на основании решения миграционной службы Тверской области Харченко Ю.А. и Харченко А.Ю. признаны вынужденными переселенцами и поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Решением комиссии по жилищному обустройству вынужденных переселенцев и беженцев УПДМ УВД Тверской области семье Харченко Ю.А. в составе двух человек: Харченко Ю.А., Харченко А.Ю. распределена двухкомнатная квартира по адресу [REDACTED], приобретенная Управлением по делам миграции УВД Тверской области, за счет средств, выделяемых из Федерального бюджета. Заявители указывают на то, что при предоставлении данной квартиры нарушены санитарные и технические нормы, квартира предоставлена без учета прав члена семьи Харченко М.В., не предоставлена дополнительная жилая площадь Харченко Ю.А. как инвалиду второй группы по психическому заболеванию.

Решением Московского районного суда г. Твери от 21 февраля 2008 года за Харченко Ю.А. и членами его семьи Харченко А.Ю., Харченко М.В. признано право на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 мая 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и в надзорной жалобе Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В. ставится вопрос об отмене решения Московского районного суда г. Твери от 21 февраля 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 мая 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 декабря 2008 года представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорная жалоба Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорном представлении и надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Как видно из материалов дела, решением управления по делам миграции УВД Тверской области истцы признаны вынужденными переселенцами - Харченко Ю.А., Харченко А.Ю. с 4 декабря 1995 года, Харченко М.В. с 12 ноября 2002 года. В апреле 1996 года Харченко Ю.А. и Харченко А.Ю. поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по месту жительства администрацией Пролетарского района г. Твери. Харченко М.В. решением жилищной комиссии администрации Пролетарского района г. Твери от 28 ноября 2002 года включена в список по учету граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, как член семьи Харченко Ю.А. (л.д. 135 т. 1). В целях обеспечения жилым помещением истцов управление по делам

миграции УВД Тверской области приобрело за счет средств, выделяемых из федерального бюджета Российской Федерации, по договору купли-продажи от 14 ноября 2002 года двухкомнатную квартиру № [] в доме № [] по ул. [] в г. [] общей площадью [] кв.м и на основании ордера от 4 марта 2003 года, выданного администрацией Пролетарского района г. Твери, предоставили квартиру Харченко Ю.А., в качестве члена семьи в ордер включен Харченко А.Ю.

Решением Московского районного суда г. Твери от 8 июня 2006 года признаны незаконными действия Управления по делам миграции УВД Тверской и администрации Пролетарского района г. Твери по предоставлению Харченко Ю.А. двухкомнатной квартиры по адресу: []. Харченко Ю.А. восстановлен в сводном списке вынужденных переселенцев, состоящих в органах местного самоуправления на территории области на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий Управления Федеральной миграционной службы по Тверской области и в списке граждан, имеющих право на первоочередное получение жилья администрации Пролетарского района г. Твери.

При вынесении решения от 21 февраля 2008 года, суд исходил из того, что жилищные права Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В. нарушены, что подтверждается вступившим в законную силу решением от 8 июня 2006 года, и пришел к выводу о том, что восстановление нарушенных прав должно происходить способами и в порядке, предусмотренными действующим законодательством, а именно: путем признания за ними права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы».

С таким выводом суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда и полагает, что решение суда и кассационное определение подлежат отмене.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ основание и предмет иска определяет истец. Суд не обладает правом без согласия истца изменять основания или предмет исковых требований, заявленных истцом.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» обращено внимание судов на то, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Из материалов дела усматривается, что сторонами по делу не заявлялись требования о признании права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы».

При рассмотрении дела в суде, в качестве оснований заявленных требований прокурор Московского района г. Твери и Харченко Ю.А., Харченко А.Ю., Харченко М.В. ссылались на то, что права истцов были нарушены при предоставлении им в 2003 году жилого помещения по адресу: [REDACTED], в связи с чем заявители просили восстановить их права путем замены непригодной для проживания квартиры на жилое помещение, отвечающее предъявляемым требованиям.

Суд при вынесении решения нарушил нормы процессуального права, вышел за пределы исковых требований и разрешил вопрос, который ни прокурором, ни истцами, ни ответчиками при рассмотрении дела в суде не заявлялся. Суд не разрешил заявленные исковые требования, а разрешил вопрос о правах, за защитой которых стороны в суд не обращались.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение районного суда и кассационное определение областного суда нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а вопрос следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Твери от 21 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 мая 2008 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи