



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-008-22сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.
судей Каменева Н.Д.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гринченко П.В. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 февраля 2008 года, которым

ПЕРСИКОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] -

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «а, д, е» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.62 УК РФ на 15 лет;
- по ч.3 ст.30, п.п. «а, д, е» ч.3 ст. 105 УК РФ с применением ст.62 УК РФ - на 10 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 (девятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислять с момента его задержания и в срок наказания зачтено время содержания под стражей с 24 января 2000 года по 29 августа 2001 года.

Постановлено взыскать с Персикова В.В. в пользу Федерального бюджета процессуальные издержки: [] рублей за оказание ему юридической помощи адвокатом Капитоновым С.В. и [] рублей за оказание ему юридической помощи адвокатом Гринченко П.В.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения потерпевшей Зуйковой Ю.П., просившей об оставлении приговора без изменения, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Персиков В.В. признан виновным в том, что 23 января 2000 года в лесном массиве, в полутора километрах от д. [] района [] области умышленно причинил смерть двум лицам: Д [] и мужчине по имени М [], с особой жестокостью, общеопасным способом, также он признан виновным в том, что тогда же и в то же время совершил покушение на убийство двух лиц: А [] и Б [], с особой жестокостью, общеопасным способом.

В кассационной жалобе адвокат Гринченко П.В. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, мотивируя тем, что приговор является незаконным из за того, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно – процессуального закона, выразившемся в том, что судебное разбирательство проведено в отсутствие Персикова, тем самым судом нарушено право Персикова на получение гарантированного права на защиту, также нарушен принцип состязательности сторон. Кроме того, в прениях сторон государственный обвинитель сослался как на доказательство вины Персикова на его отсутствие в суде, тем самым было оказано давление на присяжных заседателей, что могло повлиять на вынесение ими объективного вердикта.

В возражениях государственный обвинитель Абдулаева А.С. указывает о несостоятельности доводов кассационной жалобы и просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

В возражениях потерпевшая З [] также указывается о несостоятельности доводов жалобы адвоката Гринченко П.В. и просит об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит, что Персиков осужден за

совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалобы адвоката Гринченко П.В. о том, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно - процессуального закона, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Судом обоснованно, в соответствии с ч.ч. 5, 6 ст.247 и ч.4 ст.253 УПК РФ проведено судебное разбирательство по делу в отсутствие подсудимого Персикова В.В., поскольку он, являясь гражданином [REDACTED], совершив тяжкое и особо тяжкое преступления, находится на территории другого государства по месту своего постоянного проживания и регистрации, лично получив телеграммы о необходимости явиться в судебное заседание по уголовному делу о привлечении его к уголовной ответственности, уклонялся от явки в суд.

Из переписки Генеральной прокуратуры РФ с прокуратурой [REDACTED], исследованной в судебном заседании, усматривается, что на территории страны, гражданином которой Персиков является, он не привлечен к ответственности по данному уголовному делу.

С утверждениями в жалобе о нарушении принципа состязательности сторон, также нельзя согласиться, поскольку дело рассматривалось с участием защитника, фактов какого-либо нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне, допущено не было. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Упоминание государственным обвинителем на отсутствие подсудимого Персикова в судебном заседании не является нарушением требований ст.ст.292 и 336 УПК РФ, поскольку государственным обвинителем это обстоятельство не указывалось как доказательство вины Персикова в предъявленном обвинении, как ставится вопрос в жалобе.

В вопросном листе все вопросы были поставлены в соответствии с фабулой обвинения и требований закона. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом никаких замечаний в этой части со стороны защиты не было.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ, что опровергает доводы жалобы адвоката Гринченко П.В. о необходимости отмены приговора.

Мера наказания назначена Персикову в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела, также вердикта присяжных заседателей, с применением ст.62 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 февраля 2008 года в отношении ПЕРСИКОВА В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гринченко П.В. - без удовлетворения.

председательствующий
судьи

Кочин В.В.
Каменев Н.Д.
Яковлев В.К.

КОПИЯ ВЕРНА: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED] В.К. Яковлев

[REDACTED]