



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-009-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 12 февраля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Рачинской Т.В. на приговор Ярославского областного суда от 3 декабря 2008 года, которым

МОКИЧЕВ И [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 14 мая 2001 года с учетом внесенных в приговор изменений по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 2) 13 июня 2002 года по ст. ст. 161 ч. 2 п. «а», 70 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 222 ч. 1 УК РФ Мокичев И.С. оправдан за отсутствием события преступления.

КОРОВКИН О. В., ранее судимый:

- 1) 13 октября 1998 года с учетом внесенных в приговор изменений по ст. ст. 162 ч. 2 п.п. «а,б», 162 ч. 3 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «д,ж,з,и» УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- 2) 10 апреля 2000 года с учетом внесенных в приговор изменений по ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобожден 22 июня 2007 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 222 ч. 1 УК РФ Коровкин О.В. оправдан за отсутствием состава преступления.

Мокичев и Коровкин осуждены за разбойное нападение в целях завладения имуществом в крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и за умышленное причинение смерти П. [REDACTED], сопряженное с разбоем, а Мокичев и группой лиц. Мокичев, кроме того, осужден за разбойное нападение на Е. [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и за грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни.

Преступления совершены в октябре и ноябре 2007 года в [REDACTED] и [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления лишь в части того, что суд неверно указал дату освобождения Мокичева из мест лишения свободы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении государственный обвинитель Рачинская Т.В. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с неправильным применением уголовного закона, которое выразилось в необоснованном оправдании Мокичева и Коровкина по ст. 222 ч. 1 УК РФ. Указывает при этом, что о наличии в действиях осужденных данного состава преступления свидетельствуют показания самих осужденных о том, что до совершения нападения на П [] и сопровождающих её лиц К [] передал Мокичеву пистолет с барабаном, а Коровкину – пистолет типа ПМ, после чего они носили это оружие при себе, использовали при совершении преступлений и только после этого возвратили его К []. Считает, что при таких обстоятельствах указанные действия Мокичева и Коровкина образуют самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 222 ч. 1 УК РФ, а выводы суда о том, что в данном случае эти их действия не требуют дополнительной квалификации, не основаны на требованиях закона. Кроме того, государственный обвинитель полагает, что данный вывод суда противоречит последующему выводу суда и принятому решению, в соответствии с которым Мокичев и Коровкин по ст. 222 ч. 1 УК РФ оправданы за отсутствием события преступления. Считает также, что суд оправдал Мокичева и Коровкина лишь в части ношения огнестрельного оружия, а в части ношения боеприпасов не принял никакого решения, чем нарушил требования уголовно-процессуального закона. Кроме того, обращает внимание на то, что во вводной части приговора суд неправильно указал дату освобождения Мокичева из мест лишения свободы. Полагает, что поскольку действия Мокичева и Коровкина по ношению огнестрельного оружия и боеприпасов и по совершению разбоя и убийства П [] взаимосвязаны и образуют идеальную совокупность преступлений, приговор в отношении них подлежит отмене в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Мокичева и Коровкина в совершении указанных выше преступлений подтверждаются показаниями осужденных, потерпевших Е [], Б [], П [], К [], С [], А [], свидетелей М [], Л [], И [], М [], М [], Б [], П [], С [], протоколами осмотра места происшествия, иных следственных действий, заключениями судебных экспертиз, а также другими исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами и в кассационном представлении не оспариваются.

Действиям осужденных Мокичева и Коровкина дана правильная правовая оценка.

Доводы кассационного представления о необоснованном оправдании Мокичева и Коровкина ст. 222 ч. 1 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и требованиях уголовного закона.

Как видно из материалов уголовного дела, огнестрельное оружие и боеприпасы, в незаконном ношении которых, с учетом позиции государственного обвинителя в судебном заседании, обвинялись Мокичев и Коровкин, было передано им лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с его смертью, непосредственно на месте совершения преступления, где они планировали, а затем и совершили с применением данного оружия разбойное нападение и убийство П [REDACTED], после чего указанное лицо там же забрало у них это оружие.

Таким образом, как правильно указано в приговоре, Мокичев и Коровкин с данным огнестрельным оружием лишь передвигались на месте совершения преступлений с целью занятия предусмотренных планом позиций и совершения указанных выше преступлений с применением этого оружия.

Вместе с тем по смыслу уголовного закона под незаконным ношением огнестрельного оружия и боеприпасов следует понимать нахождение их в одежде или непосредственно на теле обвиняемого, а равно переноску в сумке, портфеле и т.п. предметах.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что суд пришел к правильному выводу о том, что указанные выше действия осужденных, выразившиеся в их перемещении с оружием непосредственно на месте совершения преступления с целью завладения чужим имуществом, а не ношения оружия, по смыслу ст. 222 ч. 1 УК РФ не образуют данного состава преступления и обоснованно постановил в отношении Мокичева и Коровкина в этой части предъявленного им обвинения оправдательный приговор.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационного представления о том, что суд не принял никакого решения в части незаконного ношения осужденными боеприпасов, поскольку, обосновывая свои выводы, суд указал в приговоре, что Мокичев и Коровкин подлежат оправданию по ст. 222 ч. 1 УК РФ в связи с тем, что предъявленное им по данной статье обвинение, в объеме поддержанном государственным обвинителем, не нашло своего подтверждения.

Приведенные в кассационном представлении доводы о том, что суд в приговоре неверно указал дату освобождения Мокичева из мест лишения свободы, также не являются основанием к отмене или изменению приговора судом кассационной инстанции, поскольку данные вопросы могут быть рассмотрены судом при исполнении приговора в порядке ст. ст. 396, 397 и 399 УПК РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационного представления и отмены приговора по приведенным в представлении доводам судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденным Мокичеву и Коровкину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных о их личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости или мягкости судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 3 декабря 2008 года в отношении Мокичева И[] С[] и Коровкина О[] В[] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Рачинской Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суд [] А.В. Старков