



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48- О09-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Тонконоженко А.И. Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Минц Е.А., Токарева В.В., Захаренко А.В., адвоката Валиева Э.М. на приговор Челябинского областного суда от 20 октября 2008 года, по которому

МИНЦ Е.А., А.В.,
[redacted]
[redacted],

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТОКАРЕВ В.В., В.В.,
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЗАХАРЕНКО А. [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 октября 2005 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 15 марта 2006 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 1 год 2 месяца лишения свободы, освобожденный 14 мая 2007 года по отбытию наказания,

осужден по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии .

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденных Захаренко А.В., Токарева В.В., Минца Е.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Минц, Токарев и Захаренко признаны виновными в убийстве С [REDACTED] [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, Захаренко признан виновным в открытом хищении чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Преступления ими совершены 30 июня 2007 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Захаренко указывает, что умысла на похищение имущества потерпевшего он не имел, Свидетель С [REDACTED] оговаривает его. Убийство С [REDACTED] он совершил один, Минц и Токарев к этому не причастны. Его психическое состояние здоровья должным образом не проверено. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, либо правильно квалифицировать его действия и смягчить наказание.

Осужденный Токарев в кассационных жалобах указывает, что сговора на убийство потерпевшего не было. От его действий смерть С [] наступить не могла. Просит переqualифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст. 111 ч.1 УК РФ и назначить более мягкое наказание.

В кассационных жалобах осужденный Минц указывает, что только несколько раз ударил потерпевшего, к его убийству он не причастен. На следствии он оговорил себя под физическим воздействием работников милиции, которые задержали его 31 июля 2008 года. Другие осужденные также оговаривали его, их показания противоречивы. Приговор постановлен на сфальсифицированных доказательствах. Ходатайства, о признании доказательств недопустимыми судом безосновательно отклонены. Также судья своими постановлениями необоснованно отклонил его замечания на протокол судебного заседания. По делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона. Просит приговор отменить, дело, производством прекратить, либо направить на новое судебное разбирательство.

Адвокат Валиев Э.М. в кассационной жалобе в защиту осужденного Минца указывает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, к которым относятся показания Минца на предварительном следствии, в которых он признавал вину. Эти и другие показания осужденных не подтверждаются заключением судебно – медицинской экспертизы. Действия Минца, связанные с нанесением нескольких ударов потерпевшему могли быть квалифицированы по ст. 116 ч.1 УК РФ. Вместе с тем просит приговор отменить и дело в отношении его подзащитного прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мольгинова О.Н. указывает, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность осужденных в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины Токаревым, Захаренко и фактически Минцем, доказана показаниями потерпевшей С [], свидетелей С [], С [], Б [] С [], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно – медицинских, судебно – биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании.

Об умысле Захаренко на открытое похищение чужого имущества с применением насилия не опасного для жизни или здоровья свидетельствует то, что, завладев имуществом С [], осужденный пытался с ним скрыться. С [] преследовал его с целью возврата сумки, но Захаренко, желая удержать имущество, нанес потерпевшему удар по спине и с похищенным

укрылся в квартире. Это следует из показаний свидетеля С [REDACTED], этого на предварительном следствии не отрицал и сам Захаренков.

Доводы, изложенные в жалобах, о не обоснованном признании виновным, каждого из осужденных, в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, несостоятельны.

Из показаний Токарева и Захаренко на предварительном следствии видно, что Минц первым стал наносить удары потерпевшему, они также стали избивать С [REDACTED], затем Минц предложил убить его, и они с этим согласились. После этого Минц стал душить потерпевшего, а они удерживали его. Затем они все бросали в лежащего С [REDACTED] куски шлакоблоков, они вдвоем нанесли удары ножом и напильником.

Неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия Минц, признавал вину в убийстве, совершенном по предварительному сговору группой лиц, не отрицал, что предложил убить потерпевшего, наносил ему удары руками и ногами, пытался его задушить, они трое кидали в него шлакоблоки, а затем Токарев и Захаренко наносили удары напильником.

Ссылки на то, что эти показания Минца являются недопустимыми доказательствами, он оговорил себя под воздействием работников милиции, нельзя признать обоснованными, поскольку эти доказательства получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, показания соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими доказательствами, с вышеприведенными показаниями других осужденных, заключениями судебно – медицинского эксперта.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Захаренко в открытом хищении чужого имущества, с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья потерпевшего, а минца, Токарева и Захаренко в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору. Действуя совместно с умыслом на убийство, осужденные непосредственно участвовали в лишении жизни С [REDACTED], применяя к нему насилие. При этом не имеет решающего значения, кем непосредственно были причинены повреждения повлекшие смерть.

Действиям всех осужденных дана правильная юридическая оценка.

Предварительное и судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований уголовно – процессуального закона. Замечания на протокол судебного заседания осужденного Минца рассмотрены судом в соответствии с законом, приведены убедительные доводы почему они отклонены. Захаренко обоснованно признан судом виновным, исходя из заключения экспертов – психиатров и всех обстоятельств дела.

При назначении наказания осужденным суд учел степень общественной опасности преступлений, личности виновных, все обстоятельства и наказание каждому назначил в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Челябинского областного суда от 20 октября 2008 года в отношении МИНЦА Е [REDACTED] А [REDACTED], ТОКАРЕВА В [REDACTED] В [REDACTED], ЗАХАРЕНКО А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных, адвоката Валиева Э.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :