



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №60-О08-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Лукьяненко А.А. и Свечникова А.В. на приговор Камчатского областного суда от 15 октября 2008 года, которым

Лукьяненко А.А. и **Свечников А.В.**,
ранее судимый

- 7 мая 1997 года с учетом внесённых в приговор изменений по п. «в», «г», «н» ст. 102, ст. 207 УК РСФСР, п. «а», «в» ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 222 УК РФ применением ч. 1 ст. 40 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, 10 мая 2006 года освобожден условно-досрочно на 4 года 7 месяцев 4 дня,

осуждён по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальных – в исправительной колонии особого режима.

Свечников А. В. [REDACTED], ранее судимый

- 6 декабря 1994 года по п.п. «а», «н» ст. 102, п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 146, п.п. «а», «б», «д», «е» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР с применением ч. 1 ст. 40 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, постановлением от 23 апреля 2004 освобожден условно-досрочно на 4 года 2 месяца 23 дня,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 18 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ – к 4 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ назначено 21 год лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ путём частичного сложения окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальных – в исправительной колонии особого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Лукьяненко А.А. и адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших либо отменить приговор по изложенным в ней основаниям, либо смягчить наказание, возражения прокурора Кузнецова С.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Свечников А.В. осуждён за убийство Л. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] из корыстных побуждений и за кражу чужого имущества в крупном размере.

Лукьяненко А.А. осуждён за пособничество в убийстве Л. [REDACTED]
из корыстных побуждений.

Как установлено судом, преступления совершены 6 октября 2007 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Лукьяненко А.А. и Свечников А.В. свою вину признали.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Свечников А.В., подробно остановившись на обстоятельствах подготовки к совершению преступления, утверждает, что

убийство потерпевшего организовал Л [REDACTED] [REDACTED], который предоставил ему информацию о месте и времени нахождения потерпевшего, приобрёл орудие убийства, сказал, какие документы нужно забрать из кабинета потерпевшего после его убийства, привез его к месту совершения преступления. Наряду с этим указывает, что он не умаляет своей роли в подготовке и совершении преступления, давал последовательные показания об обстоятельствах совершения преступления, помогая следствию.

Считает, что наказание ему должно быть назначено не более трёх четвертей от максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией ст.105 ч.2 УК РФ.

Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение, либо снизить наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что его действия неправильно квалифицированы по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку он никакой корыстной заинтересованности не имел, преследовал лишь цель избавить Лукьяненко А.А. от выплаты потерпевшему займа в сумме [REDACTED] долларов США, и одновременно забрать из сейфа деньги потерпевшего, о наличии которых ему сообщил Лукьяненко А.А. Просит переквалифицировать его действия на статью закона, предусматривающую ответственность за пособничество в убийстве без квалифицирующих признаков и снизить наказание, исключив указание о назначении части наказания в тюрьме.

Еще раз обращает внимание на организаторскую роль Лукьяненко А.А. в убийстве Л [REDACTED] [REDACTED], при этом считает доводы кассационной жалобы последнего о его – Свечникова А.В. роли в совершении преступления необоснованными.

Обратившись в кассационную инстанцию с «ходатайством», просит исключить из приговора показания Лукьяненко А.А. в суде, признанных судом допустимыми, как противоречащие другим доказательствам и вызывающие сомнение.

Осуждённый Лукьяненко А.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что он не преследовал цели обогатиться, и у него не было другой корыстной цели при убийстве потерпевшего. Преступление совершил из ложно понятого чувства товарищества, согласившись на убийство со Свечниковым А.В., которому нужны были деньги.

Заявляет, что Свечников А.В. мстит ему за то, что он сообщил в милицию о преступлении и месте его (Свечникова) нахождения, и оговаривает его, утверждая, что именно он – Лукьяненко А.А., организовал данное преступление.

Считает, что неправильно установлен и мотив совершения преступления, а доказательства, признанные судом допустимыми в подтверждение мотива совершения убийства, противоречивы и не соответствуют действительности.

Наряду с этим полагает, что наказание ему назначено без учета явки с повинной и несоблюдением требований ст.68 ч.3 УК РФ. В конечном итоге указал, что вину признает, раскаивается в содеянном и готов нести то наказание, которое заслуживает.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Л [] и её представитель – адвокат Ерёмченко П.А. просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённых, данных, как в период расследования дела, так и рассмотрения в суде.

Свечников А.В. не отрицал, что смерть потерпевшего наступила от его действий, при этом утверждал, что убийство совершил по предложению Лукьяненко А.А., который сказал, где и когда можно найти потерпевшего, приобрёл оружие убийства, рассказал, какие документы нужно забрать из кабинета потерпевшего после его убийства и где хранится крупная сумма денег, привез его к месту совершения преступления.

Лукьяненко А.А. отрицая, что он явился организатором убийства потерпевшего, вместе с тем не отрицал своего участия в его убийстве, заявляя, что принял ошибочное решение помочь Свечникову А.В. в совершении преступления из чувства ложного товарищества.

Свидетель Н [] пояснил, что с потерпевшим был знаком, находился в товарищеских отношениях. 6 октября 2007 года видел на рабочем столе у него договор займа денег между ним и Л []. Вечером они были в бане, около 20 часов поступил звонок, после которого Л [] уехал, сказав, что ему должны вернуть долг, и минут через 30 он возвратится. Однако в указанное время он не возвратился, на телефонные звонки не отвечал. Приехав на базу, куда выехал Л [], обнаружил его труп. На рабочем столе отсутствовали бумаги, в том числе и договор займа.

Свидетель Л [] подтвердила, что в августе 2007 года действительно занимала у Л [] [] деньги в сумме [] долларов

США, которые должна была отдать до нового 2008 года. Сделка была оформлена договором займа.

О том, что между Л [] и Л [] был заключён договор займа на сумму [] долларов США, подтвердила потерпевшая Л [].

Труп Л [] с признаками насильственной смерти был обнаружен в его рабочем кабинете.

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что смерть потерпевшего наступила от колото-резаных повреждений сердца, правого легкого и его корня, главного правого бронха. Кроме того, на трупе обнаружены иные колото-резаные ранения, не состоящие в прямой причинной связи со смертью.

В указанном Лукьяненко А.А. месте [] [] были обнаружены связка ключей и нож, которым, по его показаниям, был убит потерпевший.

При проверке показаний на месте Свечников А.В. указал это же место, пояснив, что после убийства выбросил оружие убийства и связку ключей в протоку реки.

Согласно выводам криминалистической экспертизы колото-резаные ранения на трупе потерпевшего могли быть причинены этим ножом.

Кроме того, Лукьяненко А.А. указал место, куда спрятали часть денег, похищенных из сейфа Л [] при пересчёте их оказалось [] рублей, пояснив, что вторую половину похищенных денег забрал Свечников А.В., часть из которых потратил на ювелирные изделия.

При задержании Свечникова А.В. у него были изъяты украшения из металла желтого цвета, авиабилет на рейс от [] до [], денежные средства в сумме свыше [] рублей.

Свечников А.В. пояснил, что ювелирные изделия и авиабилет он купил на деньги, похищенные из сейфа после убийства Л [].

Рассказывая об обстоятельствах убийства потерпевшего, Свечников А.В. показал забор, через который он перепрыгнул, покидая место совершения преступления.

В указанном им месте на досках забора обнаружены следы бурого цвета, похожие на кровь. В соответствии с заключением биологической экспертизы на

спилах с указанных досок обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается, как от потерпевшего, так и от Свечникова А.В.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осуждённые совершили инкриминируемые им деяния, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Правильно судом установлен и мотив совершения преступления.

Утверждение Свечникова А.В. о том, что при убийстве потерпевшего он не преследовал корыстного мотива, в связи с чем его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.105 УК РФ, судебная коллегия находит необоснованным.

Предварительным и судебным следствием установлено, что мотивом убийства Л [REDACTED] послужило намерение осуждённых освободить Лукьяненко А.А. от уплаты денежного долга (данного обстоятельства не отрицал и сам осуждённый), похитив документы, подтверждающие факт займа денежных средств женой Лукьяненко А.А. у Л [REDACTED]

Поэтому суд обоснованно пришёл к выводу, что убийство потерпевшего было совершено из корыстных побуждений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым и данных о личности каждого осуждённого, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Вывод суда об отбывании осуждёнными части наказания в тюрьме в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Заявление осуждённых в той части, что при наличии смягчающих обстоятельств (явок с повинной) наказание не могло быть назначено более трёх четвертей наиболее строгого вида и размера наказания, является необоснованным.

В соответствии со ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ст.61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств, наказание не может превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Положения данного закона распространяются (и распространялись) при назначении наказания за преступления, предусматривающие определённые сроки лишения свободы (или другой вид наказания). Санкция же ч.2 ст.105 УК РФ (по которой осуждены Лукьяненко А.А. и Свечников А.В.) предусматривает максимальное наказание - пожизненное лишение свободы, то есть бессрочное лишение свободы, исчислить три четверти от этого срока лишения свободы невозможно. Кроме того, положения данного закона применяются лишь при отсутствии у осужденных отягчающих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что в качестве обстоятельства, отягчающего наказание у каждого осуждённого, признано наличие рецидива преступления.

С учётом этих обстоятельств положения ст.62 УК РФ при назначении наказания осуждённым не могли быть применены.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Камчатского областного суда** от 15 октября 2008 года в отношении **ЛУКЬЯНЕНКО А.А.** и **СВЕЧНИКОВА А.В.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: