

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-О08-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 10 » февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Свиридова Ю.А.,
Бондаренко О.М. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Жирнова А.В. и Жирнова Е.В. на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 2 октября 2008 года, которым осуждены:

Ж И Р Н О В Е [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ к 9 годам лишения свободы;
по ст.105 ч.2 п.п.«б,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Ж И Р Н О В А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

по ст.161 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.ст.78, 94 УК РФ освобождён от наказания в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённых Жирновых Е.В. и А.В., мнение прокурора Киселевой М.В. о переквалификации

действий Жирнова Е. со ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на ч.3 п.«в» ст.162 УК РФ, а в остальном оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Жирнов Е.В. признан виновным в разбойном нападении с целью завладения чужим имуществом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Ж [REDACTED] и в умышленном причинении смерти Ж [REDACTED] / [REDACTED] в связи с осуществлением им служебной деятельности и с целью скрыть другое преступление, а Жирнов А.В. – в совершении открытого хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено в январе 2000 года в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осуждённый Жирнов Е.В. просит об отмене приговора в части осуждения по ст.105 ч.2 п.п.«б,к» УК РФ и снижении наказания по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ, утверждая, что убийства сторожа не совершал и оговорил себя под влиянием обнаруженного у него ВИЧ-заболевания, а затем брат Жирнов А [REDACTED] отговорил его от этой затеи и они дали правдивые показания, но следователь это его заявление проигнорировал, а суд признал его виновным в убийстве, исходя из противоречивых показаний свидетелей З [REDACTED] и П [REDACTED], данных ими на следствии; считает назначенное наказание чрезмерно суровым без учёта его явки с повинной, просит о снижении; кроме того, указывает, что суд необоснованно квалифицировал убийство, как совершённое в связи с выполнением потерпевшим служебного долга, поскольку он официально не работал во Дворце творчества, а также не согласен с квалификацией действий по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ, тогда как этот закон вступил в силу в 2003 году, то есть после совершения преступления;

осужденный Жирнов А.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, так как выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, и утверждает, что убийство Ж [REDACTED] совершено им, а не братом Е [REDACTED], и он просил следователя допросить его по этим обстоятельствам, но следователь проигнорировал его заявление и заставил его подписаться об окончании следствия; суд также не принял его доводов во

внимание, однако согласился с показаниями свидетелей З [] и П [], данных на предварительном следствии и вынес обвинительный приговор на их показаниях.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Суд с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, всесторонне и полно исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства и, оценив их в совокупности, правильно установил фактические обстоятельства, обосновано признав осуждённых виновными в преступлении, изложенном в приговоре.

Из протокола осмотра места происшествия – Городского дворца детского творчества следует, что в помещении гардероба обнаружен труп сторожа Ж [] со связанным лентой «скотч» и верёвкой руками и ногами; на двери компьютерного класса повреждено запорное устройство, а в классе отсутствует компьютерная техника.

Согласно данных дворца творчества из его помещения похищены принтеры, сканер, мониторы, клавиатуры, системные блоки и другое имущество на общую сумму [] рублей [] коп.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что на труп Ж [] обнаружены: открытая тупая травма головы, ушиб головного мозга, множественные переломы костей свода и основания черепа, открытый перелом носа, раны, кровоподтёки, ссадины лобной, теменной области, спинки носа, век глаз, скуловой области; закрытая травма груди, переломы грудины, ребёр, в том числе с повреждением плевры; закрытая травма брюшной полости с разрывами левой почки и ткани печени; телесные повреждения других частей тела, причинённые незадолго до наступления смерти, которая осложнилась травматическим шоком.

Заключением криминалистической экспертизы установлено наличие повреждений на кожных препаратах от трупа Ж [], образовавшихся в результате действия тупого твёрдого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью, от удара им с достаточной силой.

Хотя в судебном заседании осуждённый Жирнов Е. утверждал, что участвовал лишь в связывании и первоначальном избиении, а в убийстве сторожа он не участвовал, взяв на себя его совершение, когда узнал, что болен СПИДом; Жирнов А. показал, что убийство совершил он, когда увидел, что

сторож пытается освободиться, и нанёс несколько ударов монтировкой по голове.

Аналогичные доводы оба осуждённых приводят в жалобах.

Однако эти доводы судом проверены, подтверждения не нашли и опровергнуты материалами дела.

Сами осуждённые Жирновы Е. [] и А. [], а также ранее осуждённые за открытое завладение имуществом З. [] и П. [] при допросе их на предварительном следствии давали иные показания которые тщательно исследованы судом, и из которых следует, что именно Жирнов Е. убил потерпевшего.

Так, при допросе в качестве обвиняемого Жирнов Е. показал, что при связывании сторожа он также нанёс ему несколько ударов руками и ногами, после чего они с братом остались возле сторожа, а остальные ушли на второй этаж и стали выносить вниз компьютеры. В это время сторож сказал что-то оскорбительное, и он нанёс ему не менее 3 ударов монтировкой. Следом зашёл брат и оттащил его от сторожа. Сторож перестал подавать признаки жизни, и он понял, что сторож умер.

Осуждённый Жирнов А. пояснил при допросе в качестве обвиняемого, что первыми в здание через второй этаж по лестнице проникли брат Е. [] и З. [], которые впустили остальных через дверь на первом этаже. Все вместе они связали сторожу руки и ноги скотчем. При этом у брата в руках была монтировка и у П. [] – ножка от стула, которыми они нанесли сторожу удары. После этого Е. [] и П. [] остались возле сторожа, а остальные поднялись наверх, где И. [] и З. [] взломали дверь компьютерного класса, стали выносить компьютеры перед выходом. Он спустился вниз и видел как Е. [] с монтировкой зашёл в гардероб, и он услышал звук не менее трёх ударов. Он зашёл следом, оттащил Е. [], но последний вновь зашёл, и он услышал звук ещё не менее 3-х ударов. Технику от дворца отнесли на руках к ним домой, в сарай, а часа через два увезли.

Из показаний, данных Жирновым А. при проверке на месте с фототаблицами к ним, следует, что он полностью подтвердил вышеизложенное и показал о действиях всех осуждённых.

Аналогичные показания Жирнов А. [] дал и в дальнейших показаниях в качестве обвиняемого.

Свидетели З. [] и П. [] в судебном заседании пояснили лишь об обстоятельствах хищения, не дав никаких пояснений о том, кто применял

насилие к сторожу и от чьих действий он умер, однако на предварительном следствии тот и другой подробно рассказали обо всех обстоятельствах.

Так, из показаний З [] следует, что на сторожа они напали все вместе и связали его, после чего он, П [] и Жирнов А [] поднялись наверх, где А [] вскрыл дверь класса, а сам спустился вниз, где оставался Е [] охранять сторожа. Когда спустили вниз технику Е [] сказал, что убил сторожа. Технику вначале отнесли в сарай к Жирновым, потом отвезли к П [], а когда узнали, что сторож умер, то технику утопили в реке.

Свидетель П [] на предварительном следствии давал показания, аналогичные показаниям З [].

Подтвердили они свои показания и на очных ставках с каждым из братьев Жирновых, а также при выходе их на место происшествия.

Приведённые и другие исследованные судом доказательства опровергают доводы жалоб осуждённых о том, что суд, признав их виновными, исходил лишь из противоречивых показаний З [] и П [], поскольку материалы дела свидетельствуют, что выводы суда основаны на совокупности исследованных доказательств и их соответствии друг другу и фактическим обстоятельствам.

Таким образом, фактические обстоятельства судом установлены правильно.

Основания к отмене приговора и направлению дела на новое судебное рассмотрение отсутствуют.

Действия Жирнова А.В. по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.), а Жирнова Е.В. по ст. 105 ч. 2 п.п. «б, к» УК РФ квалифицированы правильно. Утверждение Жирнова Е.В. о том, что потерпевший не был официально трудоустроен сторожем не влияет на правильность квалификации по п. «б» ч. 2 указанной статьи, поскольку он фактически исполнял эти обязанности и находился на рабочем месте.

Вместе с тем, квалификация действий Жирнова Е.В. по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ является неправильной, поскольку во время совершения преступления (январь 2000 года) действовал Федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 года, и суду следовало квалифицировать его действия ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, как разбой, совершённый с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с

незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Последующие редакции этой статьи предусматривали ч. 4 ст. 162 УК РФ, санкцией которой предусмотрена возможность назначения дополнительного наказания в виде штрафа.

Суд в приговоре (лист приговора 18) правильно указал на необходимость квалификации действий Жирнова Е.В. по закону от 13.06.96 г., однако ошибочно квалифицировал их в иной редакции, ухудшающей положение осуждённого.

Указанное изменение приговора не является основанием для смягчения наказания Жирнову Е., так как оно назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым.

Явка Жирнова Е. с повинной обоснованно не признана судом в качестве смягчающего обстоятельства в связи с тем, что к моменту её написания органам следствия было известно о лицах, совершивших преступление. В то же время судом учтены другие смягчающие наказание обстоятельства и данные о его личности.

Доводы Жирнова А. о том, что убийство совершено им, опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами; суд признал его виновным по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ и освободил от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности, однако суду следовало исходя из положений ст.ст. 78, 94 УК РФ прекратить уголовное дело, так как сроки давности после совершения преступления для привлечения к уголовной ответственности Жирнова А. к моменту поступления дела в суд истекли.

При таком положении приговор в отношении Жирнова А. не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с прекращением дела на основании ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Мордовия от 2 октября 2008 года в отношении Жирнова Е. [] В [] изменить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) и назначить наказание 9 лет лишения свободы, а на основании

ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «б, к» и 162 ч. 3 п. «в» УК РФ назначить к отбыванию 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в отношении Жирнова А. [REDACTED] и В. [REDACTED] отменить и дело прекратить на основании ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ.

Кассационные жалобы осуждённых Жирнова Е.В. и Жирнова А.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

О.М. Бондаренко

В.С. Хинкин

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С. Хинкин