



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _33-009-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 февраля 2009 года кассационные жалобы осужденных Радчука А.В. и Кацера М.В. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 ноября 2008 года, которым

Радчук А.В. [redacted] судимый
20 марта 2000 г. по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 7 июля 2006 г. по отбытию наказания:
22 февраля 2008 г. по п. «а» ч. 2 ст. 161, п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, наказание не отбыто

осужден к лишению свободы по п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Е []) сроком на 14 лет, п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К []) сроком на 12 лет, по п.п. «а», «з» ч. 2 ст.105 УК РФ сроком на 19 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 22 года лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного по приговору от 22 февраля 2008 года окончательно назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ Радчук оправдан за отсутствием события преступления.

Кацер М. [] В. [], судимый
в [], судимый
13 января 2000 г. по п. «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 1 марта 2007 г. на 2 года 5 месяцев 29 дней:
22 февраля 2008 г. по ч. 2 ст. 162, п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, наказание не отбыто

осужден к лишению свободы по п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Е []) сроком на 12 лет, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в отношении К []) сроком на 6 лет, по ч. 2 ст.159 УК РФ сроком на 2 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного по приговору от 22 февраля 2008 года окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Радчук и Кацер осуждены за разбойное нападение на Е [] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, за разбойное нападение на К [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, а Радчук и [] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Радчук осужден также за убийство двух лиц Е [] и К [] сопряженное с разбоем.

Кацер осужден за хищение имущества Г [] путем мошенничества.

Преступления совершены ими в отношении Е [] 28 июля 2007 года, в отношении К [] – 29 июля 2007 года, а в отношении Г [] 31 мая 2007 года в [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Радчука А.В. и Кацера М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Радчук А.В. выражает несогласие с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку не совершал убийства потерпевших и разбойных нападений на них. Приговор постановлен на основании недопустимых доказательств, а именно на «выбитых» в ходе предварительного следствия показаниях. Считает приговор незаконным и несправедливым, просит отменить его и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Кацер М.В. в своей кассационной жалобе, не оспаривая осуждение его за мошенничество, указывает на необоснованность его осуждения по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 2 ст. 162 УК РФ, утверждая, что не совершал этих преступлений. Выводы о его виновности основаны на первичных его показаниях в ходе предварительного следствия, которые он дал под влиянием оказанного на него давления.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Колягин И.Г. указывает, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Доводы жалоб о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, а именно показания Радчука и Кацера на предварительном следствии, полученные путем применения незаконных методов расследования, не основаны на материалах дела.

Как следует из протокола судебного заседания, в присутствии присяжных заседателей стороной обвинения были оглашены показания Радчука на предварительном следствии, данные им на дополнительном допросе в качестве обвиняемого 8 ноября 2007 года, содержащиеся на л.д. 45-54 в томе № 2, протокол проверки его показаний на месте с фототаблицей на л.д. 167-183 т. 2, а также показания Кацера М.В. на допросе в качестве обвиняемого 26 апреля 2008 года на л.л. 69-75 т.3 и протокол проверки показаний Кацера на месте с фототаблицей на л.д. 145-159 т. 3.

При этом ни сам подсудимый Кацер, ни его защитник не ставили вопрос в судебном заседании о признании указанных выше показаний Кацера недопустимыми доказательствами.

Из протоколов следственных действий с участием Кацера следует, что его допрос и проверка показаний на месте произведены надлежащим лицом - следователем, в производстве которого находилось уголовное дело, с участием защитника, а проверка показаний на месте - и с участием понятых. Перед началом следственных действий Кацеру разъяснены его права. Каких-либо замечаний ни от Кацера ни от его защитника не поступило, о чем свидетельствуют их собственноручные записи в протоколах следственных действий, а также их подписи об удостоверении правильности записанных показаний Кацера. С учетом этих данных председательствующий не имел оснований по собственной инициативе признавать показания Кацера на предварительном следствии недопустимыми доказательствами.

Осужденный Радчук и его защитник также не заявляли ходатайство о признании недопустимым доказательством показаний Радчука на допросе от 8 ноября 2007 года, протокол которого был оглашен в присутствии присяжных заседателей.

Радчук в ходе судебного следствия заявил о применении к нему на предварительном следствии физического насилия, и просил признать недопустимыми доказательствами его показания на допросе в качестве обвиняемого 20 ноября 2007 г. и протокол проверки его показаний на месте преступления от 2 декабря 2007 года. Судом исследовался вопрос о порядке получения этих доказательств, допрашивались А [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED] - работники учреждения, в котором содержался Радчук, которые пояснили, что ни физического, ни психического давления на Радчука не оказывалось.

Принимая во внимание показания свидетелей, обстоятельства проведения следственных действий, с участием Радчука, его защитника и понятых председательствующий обоснованно не усмотрел оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний Радчука, зафиксированных в протоколе его допроса на л.д. 32-41 т. 2 и протоколе проверки показаний Радчука на месте на л.д. 167-173 т. 2. При этом председательствующий правильно сослался на то, что следственные действия с участием Радчука были проведены соблюдением требований уголовно-процессуального закона, он был обеспечен защитником, проверка показаний Радчука на месте проведена с участием понятых, у участников следственных действий ни по ходу проведения самих следственных действий, ни в связи с составлением протоколов не было замечаний.

При таких данных председательствующий правильно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении в присутствии присяжных заседателей указанных выше показаний Радчука и Кацера на предварительном следствии.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности, стороны не были ограничены в возможности предоставления доказательств.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

С учетом того, что вердиктом присяжных заседателей признано доказанным участие Радчука и Кацера в разбойном нападении на Е [] и К [] участие Радчука в убийстве потерпевших, доводы жалоб осужденных о непричастности к совершению указанных преступлений. удовлетворению не подлежат.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Установленные присяжными заседателями фактические обстоятельства нападения на Е [], свидетельствуют о том, что Кацер, договорившись с

Радчуком о причинении вреда здоровью Е [] с использованием принесенного с собой кухонного ножа с целью завладения его имуществом, предвидел возможность причинения любого вреда здоровью Е [] в том числе и тяжкого, а потому действия обоих осужденных правильно квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, мнения присяжных заседателей о том, что они не заслуживают снисхождения, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Оснований для признания назначенного Кацеру и Радчуку наказания несправедливым и для его снижения не имеется.

Учитывая изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 ноября 2008 года в отношении Радчука А [] В [] и Кацера М [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина