

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД09-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11.02.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Каламаева А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 апреля 2008 года и решение судьи Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 19 мая 2008 года, вынесенные в отношении Каламаева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 апреля 2008 года, оставленным без изменения решением судьи Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 19 мая 2008 года, Каламаев А.А. признан виновным в том, что 22 марта 2008 года в 12 ч. 45 мин. управляя автомобилем марки « » государственный регистрационный знак , в нарушение пункта 9.3 Правил дорожного движения, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

Заместителем председателя Свердловского областного суда 15 июля 2008 года жалоба Каламаева А.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каламаев А.А. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу Каламаева А.А. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основе федерального закона и лишь в строгом соответствии с ним (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Установленный нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

При этом согласно части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела.

Из материалов дела усматривается, что 3 апреля 2008 года Каламаевым А.А. мировому судье судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 9).

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 4 апреля 2008 года в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 12).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, мировой судья в определении от 4 апреля 2008 года сослался на то, что доказательства по делу об административном правонарушении, а именно лица составившие протокол об административном правонарушении, находятся по месту его совершения (в г. Нижнем Тагиле Свердловской области), следовательно, направление дела по месту жительства Каламаева А.А. является нецелесообразным (л.д. 12).

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя, поскольку сотрудниками ДПС, составившими протокол об административном правонарушении в рапортах, приобщенных к материалам дела, были изложены обстоятельства административного правонарушения (л.д. 5,6). Сведений о том, какие иные обстоятельства по данному делу могли подтвердить или опровергнуть сотрудники ДПС определение мирового судьи от 4 апреля 2008 года не содержит.

Таким образом, мировым судьей не были приведены убедительные доводы, которые препятствовали рассмотрению дела об административном правонарушении по месту жительства Каламаева А.А. Указание в определении от 4 апреля 2008 года о том, что удовлетворение ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства Каламаева А.А. является нецелесообразным, таким обстоятельством являться не может.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В своей жалобе Каламаев А.А. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 4 апреля 2008 года, вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 4 апреля 2008 года, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 апреля 2008 года и решение судьи Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 19 мая 2008 года, вынесенные в отношении Каламаева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что срок давности привлечения Каламаева А.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Каламаева А.А. удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 4 апреля 2008 года, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 апреля 2008 года и решение судьи Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 19 мая 2008 года, вынесенные в отношении Каламаева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**


П.П. Серков