



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 82-008-29

г. Москва

3 февраля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЖУРАВЛЕВА В.А.

рассмотрев в судебном заседании 3 февраля 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных ЖУРАВЛЕВА С.П. и ИВАНОВА Е.В., адвокатов БЕЗДЕНЕЖНЫХ П.С., ИСАЕВА Р.А., ПРОЦЕНКО В.П. на приговор Курганского областного суда от 25 августа 2008 года, по которому

ЖУРАВЛЕВ С. П.
[redacted]
[redacted];

осужден по ст.ст.30 ч.1; 33 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 28 февраля 2008 года.

ИВАНОВ Е [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] енец
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.ст.30 ч.1; 33 ч.5 и105 ч.2 п. «з» УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 7 (семи) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 26 февраля 2008 года.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей Р [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда с осужденных ЖУРАВЛЕВА С.П. и ИВАНОВА Е.В. по [REDACTED] рублей, с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного ИВАНОВА Е.В., поддержавшего доводы своей жалобы, адвоката СТЕПАНОВА В.С., защищающего интересы осужденного ЖУРАВЛЕВА С.П., мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ЖУРАВЛЕВ осужден за приготовление к умышленному убийству и организацию совершения убийства по найму;

ИВАНОВ осужден за приготовление к умышленному убийству и пособничество совершению убийства по найму.

Преступление было совершено в феврале 2008 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

Допрошенный в качестве подсудимого ЖУРАВЛЕВ свою виновность не признал; подсудимый ИВАНОВ, полностью признав свою виновность, воспользовался ст.51 Конституции РФ и от дачи показаний в суде отказался.

Осужденный ЖУРАВЛЕВ в своей кассационной жалобе (т.5 лд.35-36), оспаривая обоснованность своего суждения, просит Судебную коллегия об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям ЖУРАВЛЕВА, судом неправильно установлены фактические обстоятельства происходивших событий и были использованы недопустимые доказательства.

В своей дополнительной жалобе от 19.11.08 года ЖУРАВЛЕВ, утверждает, что он осужден необоснованно, а уголовное дело в отношении него сфабриковано.

Осужденный указывает, что приведенные в приговоре в обоснование его виновности доказательства являются недопустимыми либо противоречивыми.

Судом, по мнению ЖУРАВЛЕВА, не были установлены мотивы преступления, а указание суда о том, что у него был корыстный мотив для убийства акционера Р [REDACTED], опровергается материалами дела.

Показания ИВАНОВА и Б [REDACTED] оговаривающих его в причастности к преступлению, противоречивы и непоследовательны и должны быть, по мнению осужденного, исключены из числа доказательств.

В своей дополнительной жалобе от 24.11.08 года ЖУРАВЛЕВ, представляя копии финансовых документов, оформленных на его имя, копии своих двух дипломов о высшем образовании, просит приобщить их к материалам дела.

В своей дополнительной жалобе от 12.01.09 года ЖУРАВЛЕВ утверждает, что он явился жертвой оговора, просит прекратить уголовное дело в отношении его.

В кассационной жалобе адвоката БЕЗДЕНЕЖНЫХ П.С. (т.5 лд.1), в защиту интересов осужденного ЖУРАВЛЕВА, ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

По мнению адвоката, в обоснование виновности его подзащитного суд привел недопустимые доказательства: протокол выемки ружья и 2-х патронов; материалы оперативно-розыскной деятельности – записи телефонных переговоров Б [REDACTED] с ЖУРАВЛЕВЫМ и ИВАНОВЫМ. Ходатайства защиты об исключении указанных доказательств судом, по мнению адвоката, были необоснованно отклонены.

В своей дополнительной жалобе адвокат БЕЗДЕНЕЖНЫХ П.С. указывает, что выводы суда виновности ЖУРАВЛЕВА не соответствуют материалам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Обстоятельства, которые излагались ЖУРАВЛЕВЫМ в своих показаниях и которые, по мнению адвоката, опровергают предъявленное ему обвинение, ничем не опровергнуты.

По утверждениям адвоката, показания ИВАНОВА, и сообщенные им в своей «явке с повинной» сведения, не могут быть признаны достоверными из-за их противоречивости и непоследовательности. Показания свидетеля Б [] о том, что заказчиком убийства мог быть ЖУРАВЛЕВ, основаны только на домыслах этого свидетеля.

В кассационной жалобе адвоката ИСАЕВА Р.А. (т.5 лд.2), в защиту интересов осужденного ЖУРАВЛЕВА, ставится вопрос об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона.

В своей дополнительной жалобе адвокат ИСАЕВ Р.А. ставит вопрос об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона, а также в связи с неправильным применением уголовного закона.

В жалобе утверждается, что в обоснование виновности ЖУРАВЛЕВА судом были положены недопустимые, полученные с нарушениями уголовно-процессуального закона, доказательства: протокол выемки у П [] обреза охотничьего ружья с 2-мя патронами; показания свидетеля К [] – сожительницы ИВАНОВА, которые носят заведомо заинтересованный и необъективный характер.

Осужденный ИВАНОВ в своей кассационной жалобе (т.5 лд.лд.11-23), не оспаривая обоснованности своего осуждения, просит Судебную коллегию об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания.

По мнению осужденного, суд в недостаточной степени учел его раскаяние, способствование раскрытию преступления, данные его положительно характеризующие.

В жалобе ИВАНОВ объясняет, что совершил преступление под влиянием ЖУРАВЛЕВА, от которого он был зависим, и который настойчиво склонял к совершению убийства Р [], к подысканию непосредственного исполнителя преступления и передаче тому оружия.

В дополнительной жалобе осужденный ИВАНОВ (т.5 лд.38-41) указывает на то, что сообщенные им в явке с повинной сведения не были известны следствию, помогли объективному установлению обстоятельств дела и изобличению сообщника. В этих условиях отказ суда признать его

явку с повинной обстоятельством – смягчающим наказание, является необъективным.

Осужденный просит о снисхождении, снижении наказания и применении положений, предусмотренных ст.73 УК РФ.

В кассационной жалобе адвоката ПРОЦЕНКО В.П. (т.5 лд.4-5), защищающего интересы осужденного ИВАНОВА, также ставится вопрос об изменении приговора и снижении ИВАНОВУ назначенного судом наказания.

Не оспаривая доказанности обвинения и квалификации действий своего подзащитного, адвокат в жалобе отмечает, что судом не были учтены существенные обстоятельства, которые влияют на размер назначаемого наказания.

Суд оставил без оценки заявление потерпевшей Р [] о том, что ИВАНОВ раскаялся в содеянном и просил у нее прощение.

Судом ошибочно, по мнению защиты, отказано в признании «явки с повинной ИВАНОВА» - обстоятельством смягчающим его наказание. Сделанная ИВАНОВЫМ явка с повинной, содержит изложение обстоятельств, которые не были известны органам следствия, что свидетельствует о раскаянии ИВАНОВА.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденных ЖУРАВЛЕВА и ИВАНОВА в совершении преступления, при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре, подтверждена доказательствами, добытыми в ходе предварительного следствия, проверенными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Так, в качестве доказательств их виновности, в приговоре приведены: показания ИВАНОВА в судебном заседании, а также в качестве подозреваемого и обвиняемого;

показания потерпевшей Р []; свидетелей Б [], Р [], Р [], С [], А, С [], Д [], П [], Н [], К [], Ш [], К []

а также, материалы дела: протокол выемки у Б [] денежных купюр на общую сумму [] рублей, полученных им от ИВАНОВА;

протокол осмотра дачного участка № [] и обнаружение в туалете фрагментов стволов охотничьего ружья, коробки с ружейными патронами;

протокол выемки у П [] обреза охотничьего ружья, переданного ему Б []

протокол выемки у Г [] денежных купюр на сумму [] рублей, изъятых им у ИВАНОВА, а также аудиокассеты с записями разговоров Б [] с ЖУРАВЛЕВЫМ и ИВАНОВЫМ;

протокол осмотра и прослушивания фонограммы;

заключениями судебно-баллистических исследований ружейного обреза и ружейных патронов;

информация о входящих и исходящих телефонных соединениях между Б [], ЖУРАВЛЕВЫМ и ИВАНОВЫМ.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Доводы кассационных жалоб осужденного ЖУРАВЛЕВА и его адвокатов о недопустимости использования в качестве доказательств: протокола изъятия у Б [] денег; протокола выемки у П [] ружейного обреза и патронов; протокола изъятия и прослушивания аудиозаписи разговора между Б [], ИВАНОВЫМ и ним, кассационная коллегия признает необоснованными.

Указанные выше процессуальные действия были проведены с соблюдением предусмотренных уголовно-процессуальным законом правил, сопровождались надлежаще оформленными протоколами, по поводу составления которых у лиц, участвовавших в их проведении, замечаний не было. Объективность результатов этих действий подтверждена совокупностью всех иных добытых по делу доказательств.

Заявленные защитой в ходе судебного заседания ходатайства об исключении доказательств представленных стороной обвинения, по мотивам их процессуальной недопустимости, были судом, в соответствующей процессуальной процедуре, рассмотрены. Оснований для пересмотра принятых судом решений относительно указанных доказательств Судебная коллегия не усматривает.

Предусмотренные законном процессуальные права осужденных ЖУРАВЛЕВА и ИВАНОВА, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях расследования настоящего уголовного дела и рассмотрения его в суде были реально обеспечены.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал: действия осужденного ЖУРАВЛЕВА по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, как приготовление к убийству, выразившееся в приискании средств и орудий совершения преступления, создание условий для его совершения, организация и руководство совершению убийства по найму; действия осужденного ИВАНОВА по ст.ст. 33 ч.5, 30 ч.1 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, как приготовление к убийству, выразившееся в приискании средств и орудий совершения преступления, приискание соучастника-исполнителя преступления, создание условий для его совершения, пособничество, выразившееся в содействии совершению убийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств и орудий совершения убийства по найму.

Указанная квалификация полностью соответствует установленным судом обстоятельствам совершения преступления, конкретно совершенным действиям каждого из осужденных, причинам, по которым преступление не было доведено ими до конца. Суд первой инстанции правильно установил, что преступные были пресечены, а преступный результат - смерть потерпевшей Р [REDACTED] не наступила по причинам, не зависящим от воли и желания ЖУРАВЛЕВА и ИВАНОВА, а в результате действий Б [REDACTED] отказавшегося от исполнения убийства.

Обсуждая доводы жалоб, связанные с назначением судом наказания ЖУРАВЛЕВУ и ИВАНОВУ, доводы осужденного ИВАНОВА и адвоката ПРОЦЕНКО В.П. о несправедливой суровости наказания, назначенного ИВАНОВУ, Судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции, в соответствии с требованием ст.60 УК РФ, при назначении осужденным наказания учитывал характер и общественную опасность совершенного ими преступления, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие наказание, характер назначаемого наказания на исправление осужденных и положения их семей.

Учитывая требования ст.61 УК РФ и наличие смягчающих обстоятельств: у ЖУРАВЛЕВА – наличие малолетнего ребенка; у ИВАНОВА – активное содействие раскрытию преступления, изобличению другого участника преступления; отсутствие, предусмотренных

ст.63 УК РФ обстоятельств отягчающих наказание, а также то обстоятельство, что от совершенного преступления тяжких последствий не наступило, суд обоснованно назначил ЖУРАВЛЕВУ минимальное наказание, которое предусмотрено санкцией закона, а ИВАНОВУ наказание, с применением положений ст.64 УК РФ, т.е. более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление.

Приведенные в жалобе ИВАНОВА и его адвоката доводы о том, суд при назначении наказания нарушил права ИВАНОВА тем, что не учел его «явку с повинной», являются несостоятельными. Из приговора суда следует, что суд первой инстанции, в пределах предоставленных ему законом прав, обсуждая возможность признания «явки с повинной» ИВАНОВА – обстоятельством, смягчающим наказание, учитывал то, что она была сделана уже в тот период, когда ИВАНОВ был задержан в качестве подозреваемого и органы следствия располагали достаточными сведениями об обстоятельствах преступления. При этом Судебная коллегия отмечает, что судом первой инстанции «явка с повинной» ИВАНОВА не была приведена в приговоре в качестве доказательств виновности осужденных.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия считает, что назначенное судом первой инстанцией наказание осужденным ЖУРАВЛЕВУ и ИВАНОВУ соответствует закону и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 25 августа 2008 года в отношении ЖУРАВЛЕВА С [] П [] и ИВАНОВА Е [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных; адвокатов ИСАЕВАР.А., БЕЗДЕНЕЖНЫХ П.С. и ПРОЦЕНКО В.П. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи