



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Беленко Н.А. к Орловой И.Д. о возмещении ущерба по надзорной жалобе Орловой И.Д. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 декабря 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 апреля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Орловой И.Д. – Фоминых И.В., поддержавшую доводы надзорной жалобы, ГУП г. Москвы «Дирекция единого заказчика» района «Замоскворечье» Меншуткиной Е.В., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Беленко Н.А. обратилась в суд к Орловой И.Д. о возмещении ущерба, указывая, что 2 июня 2006 года по вине ответчика Орловой И.Д., проживающей в квартире, расположенной этажом выше, произошло затопление ее квартиры. Причина затопления была установлена и закреплена в акте от 8 июня 2006 года, составленном работниками ГУП г.Москвы «ДЕЗ» района «Замоскворечье», в соответствии с которым залитие произошло из квартиры № [redacted], собственником которой является Орлова И.Д., вследствие срыва гибкой проводки под мойкой на холодную воду. Истец просила взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта квартиры и ущерб, причиненный имуществу в результате залития квартиры.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 декабря 2007 года с Орловой И.Д. в пользу Беленко Н.А. взыскано [redacted] руб. [redacted] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 апреля 2008 года решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 8 октября 2008 года отказано в передаче надзорной жалобы Орловой И.Д. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений.

07 ноября 2008 года заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 22 декабря 2008 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2008 года отменено, жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Беленко Н.А. проживает в двухкомнатной квартире по адресу: [REDACTED] (т.1 л.д.10-11).

В этом же доме, в квартире № [REDACTED], проживает Орлова И.Д., являющаяся собственником занимаемой квартиры.

2 июня 2006 года произошло заливание квартиры, занимаемой Беленко Н.А., из квартиры Орловой И.Д., в результате чего имуществу истицы был причинен ущерб.

Разрешая данное дело и удовлетворяя частично заявленные требования Беленко Н.А., суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с актом от 8 июня 2006 года, составленным комиссией эксплуатирующей организации ООО ТФ «Миланж-2000», и утвержденным главным инженером ГУП г.Москвы «ДЕЗ» района «Замоскворечье», заливание квартиры истца произошло из квартиры № [REDACTED], собственником которой является Орлова И.Д., вследствие срыва гибкой проводки под мойкой на холодную воду (т.1 л.д.12). Орлова И.Д. и должна возместить истице стоимость восстановительного ремонта квартиры и ущерб, причиненный имуществу Беленко Н.А. в результате заливания квартиры в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. на основании ст. 209 ГК РФ и

ст. 30 ЖК РФ, в соответствии с которыми собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, в надзорной жалобе заявитель указывает, что при рассмотрении дела судом допущено существенное нарушение норм процессуального права, которое выразилось в следующем.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами по делу о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры истца, являются, в частности, обстоятельства, связанные с установлением того, кем (ответчиком своими силами или эксплуатирующей организацией - «ДЕЗ» района «Замоскворечье») было осуществлено подключение сантехнического оборудования (гибкая подводка под мойкой на холодную воду), а также причина, по которой произошел срыв подводки, приведшей к произошедшей аварии.

Между тем, причина, по которой произошел срыв гибкой проводки под мойкой на холодную воду, в судебном заседании не устанавливалась.

В то время как данное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Кроме того, в судебном заседании 25 декабря 2007 года представителем ответчика Орловой И.Д. было сделано заявление о подложности доказательства - акта технического обследования квартиры № [] по [] пер., д. [] от 8 июня 2006 года, составленного ГУП г.Москвы «ДЕЗ» района «Замоскворечье», в котором была зафиксирована причина залива квартиры истца. Заявление о подложности доказательства было представлено в письменном виде и приобщено к материалам дела (т.2 л.д.183)

Данное заявление представителя ответчика, по его утверждению в надзорной жалобе, было обусловлено тем обстоятельством, что в судебном заседании 17 октября 2007 года у мирового судьи судебного участка №101, допрошенный в качестве свидетеля прораб Мороз СБ. (чья подпись стоит в указанном акте) показал, что подпись от его имени выполнена не им, а другим лицом (т.2 л.д.183).

Однако, как следует из материалов дела, в нарушение требований ст. 186 ГПК РФ, судом заявление представителя Орловой И.Д. о подложности вышеназванного доказательства (документа, который был положен в основу обжалуемого судебного постановления) проверено не было.

Определяя размер ущерба, причиненного Беленко Н.А., и подлежащего взысканию в ее пользу, суд исходил из заключения экспертизы от 18 сентября 2007 года, составленного НЭК «Мосэкспертиза» (т.2 л.д.88-157).

Заявитель, оспаривая размер ущерба, указанный в экспертном заключении, ссылается в надзорной жалобе на непредставление экспертам к осмотру всего поврежденного имущества, в частности на то, что истицей к

осмотру не были представлены ковры (т.2л.д.92). В связи с этим эксперты определили рыночную стоимость ковров, которая и была взыскана в пользу Беленко Н.А. Между тем, из материалов дела следует, что указанные ковры находятся в химчистке, то есть непригодными для дальнейшего использования не признаны, остаются у истицы. Однако данному обстоятельству при определении размера ущерба в решении суда в нарушение требований ст. 198 ГПК РФ оценки не дано.

Вышеназванные требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора, допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 декабря 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 апреля 2008 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи