

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-009-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Колесникова Н.А., Кузьмина Б.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 9 февраля 2009 года кассационные жалобы осуждённого Юленкова П.В., адвокатов Сычева Л.Е., Чекмезова И.А., Кашеева С.В. и кассационное представление заместителя прокурора Омской области на приговор Омского областного суда от 6 ноября 2008 года, которым

**РУСИНОВ А. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],**  
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «в,ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Русинову А.В. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Русинова А.В. в пользу Ч [REDACTED] рублей – компенсацию морального вреда.

**ЮЛЕНКОВ П. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «в,ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы; по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ к 7 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Юленкову назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Юленкова в пользу Ч [REDACTED] рублей – компенсацию морального вреда.

**РУСИНОВ К** [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]

осуждён по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Русинова К.А. в пользу Ч [REDACTED] рублей – компенсацию морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Юленкова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей доводы кассационного представления, но просившей приговор в полном объёме не отменять, а изменить его, судебная коллегия

**установила:**

Русинов А.В., Юленков и Русинов К.А. признаны виновными и осуждены за похищение Ч [REDACTED], совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Русинов А.В. и Юленков кроме того, осуждены за убийство Ч [REDACTED], совершённое группой лиц и сопряжённое с похищением человека.

Преступные действия осуждёнными совершены 29 марта 2008 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Русинов А.В., Русинов К.А. виновными себя не признали, Юленков виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Юленков, не соглашаясь с приговором суда, просит о пересмотре уголовного дела. Он указывает, что приговор является незаконным

и необоснованным. Считает, что ножевые ранения им были нанесены уже мёртвому Ч [REDACTED]. Эти ножевые ранения он нанёс потерпевшему под психологическим воздействием и угрозой для жизни со стороны Русинова А.В. Не согласен он с осуждением по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ. Потерпевший садился в машину без чьей-либо помощи и каких-либо воздействий. Показания свидетелей М [REDACTED] и Н [REDACTED] брать во внимание нельзя, так как они противоречивы. О том, что Русинов А.В. имел цель совершить в отношении Ч [REDACTED], [REDACTED] преступление, он не знал.

Адвокат Кащеев С.В. в защиту осуждённого Юленкова просит приговор в части осуждения Юленкова по ст.126 ч.2 п. «а» отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Исключить осуждение Юленкова по пункту «в» ч.2 ст.105 УК РФ, применить ст.64 УК РФ и снизить ему назначенное наказание. Он ссылается на то, что приговор является незаконным и необоснованным. Юленков выполнил приказ Русинова А.В., который подавил его волю, у него не было умысла на убийство Ч [REDACTED]. С учётом смягчающих наказание обстоятельств, ему необходимо снизить назначенное наказание.

Адвокат Сычев Л.Е. в защиту Русинова К.А. просит приговор отменить и дело производством прекратить в связи с непричастностью осуждённого к совершению преступления. Он ссылается на то, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Показания свидетелей М [REDACTED] и Н [REDACTED] являются ложными и вводят суд в заблуждение. У Русинова К.А. не было умысла на похищение Ч [REDACTED] вина его доказательствами не подтверждена. В действиях Русинова К.А. отсутствует состав преступления, предусмотренный п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ.

Адвокат Чекмезов И.А. в защиту Русинова А.В. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п. «в,ж» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ и снизить срок наказания. Он ссылается на то, что приговор является незаконным и несправедливым. По мнению адвоката убийство потерпевшего Русинов А.В. совершил один, поэтому его действия следовало квалифицировать по ст.105 ч.1 УК РФ. В действиях Русинова А.В. состав преступления, предусмотренный ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ, отсутствует. Русинов А.В. характеризуется положительно, к уголовной ответственности ранее не привлекался.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В кассационном представлении указывается, что Русинов А.В., Юленков и Русинов К.А. по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ осуждены необоснованно, поскольку в суде было установлено, что умысел осуждённых был направлен не на удержание потерпевшего в другом месте, а на применение к нему насилия с целью

выяснения взаимоотношений. Необоснованно Русинов А.В. и Юленков осуждены по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Суд правильно установил фактические обстоятельства по делу.

Из материалов уголовного дела видно, что 29 марта 2008 года в период с 18 до 19 часов Русинов А.В., Русинов К.А. и Юленков на почве ссоры и возникших личных неприязненных отношений у [ ] нанесли потерпевшему Ч [ ] удары ногами по голове и другим частям тела потерпевшего, причинив ему побои. После этого с целью последующего причинения телесных повреждений потерпевшего насильно посадили в автомашину [ ] под управлением Русинова А.В., против его воли привезли на мусорную свалку, расположенную на [ ] километре автотрассы [ ].

Находясь на территории свалки Русинов А.В. вывел Ч [ ] из салона автомашины и с целью убийства нанёс металлической монтировкой множественные удары по голове потерпевшего, от которых Ч [ ] потерял сознание. Действуя согласованно с Русиновым А.В., Юленков взял хозяйственный нож у Русинова А.В. и нанёс им множество ударов в область груди и живота Ч [ ].

От причинённого тяжкого вреда здоровью потерпевшего наступила его смерть.

Выводы суда о виновности Русинова А.В. и Юленкова в убийстве Ч [ ] группой лиц основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка. Их вина в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего Ч [ ]; показаниями свидетелей М [ ], Н [ ] М [ ], Е [ ], Т [ ], Я [ ], Ш [ ], Ч [ ], З [ ]; протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинской экспертизы; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённых на предварительном следствии и в суде.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого Юленкова о том, что он ножевые удары потерпевшему Ч [ ] нанёс в тот момент, когда он был уже мертвый, вынужден был наносить удары ножом под угрозой расправы со стороны Русинова А.В., состоятельными признать нельзя.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Русинов А.В. на месте совершения преступления (убийства Ч [REDACTED]) не совершал действий, которые могли свидетельствовать о наличии реальной угрозы для жизни Юленкова.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 15.04.2008 года смерть Ч [REDACTED] наступила от комбинированной открытой черепно-мозговой травмы со множественными переломами основания черепа, подбололочечными кровоизлияниями, ушибом головного мозга, кровоизлияниями во все желудочки головного мозга, а также от проникающих колото-резаных ранений спины, живота с повреждениями внутренних органов. Проникающие колото-резаные ранения груди, спины, Брюшной полости с повреждением внутренних органов, сопровождающиеся наружным, внутренним кровотечением и анемией внутренних органов являются опасными для жизни и квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Чекмезова И.А. о том, что убийство Ч [REDACTED] Русинов А.В. совершил один, поскольку они опровергаются показаниями осуждённого Юленкова, который наносил удары ножом потерпевшему Ч [REDACTED] после того, как Русинов А.В. нанёс множественные удары монтировкой в область головы потерпевшего; заключением судебно-медицинской экспертизы; показаниями на предварительном следствии осуждённого Русинова К.А.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Кашеева С.В. о том, что у Юленкова не было умысла на убийство потерпевшего Ч [REDACTED]

Нанося множественные удары ножом в область груди и живота потерпевшего, Юленков сознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел общественно опасный характер последствий и желал наступления общественно опасных последствий – смерти Ч [REDACTED], то есть действовал с умыслом, направленным на лишение жизни потерпевшего.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым приговор в части осуждения Русинова А.В. и Юленкова по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ отменить, а дело производством прекратить за отсутствием в действиях осуждённых состава преступления. Действия Русинова К.А. подлежат переквалификации со ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.116 ч.1 УК РФ.

По смыслу ст.126 УК РФ под похищением человека следует понимать тайное или открытое похищение человека, т.е. изъятие его помимо его воли с места нахождения и перемещение в другое, определённое похитителем место,

где он удерживается в неволе. Субъективной стороной этого преступления является наличие умысла на удержание потерпевшего.

Как установлено судом, умысел осуждённых был направлен не на удержание потерпевшего в другом месте, а на применение к нему насилия в процессе выяснения отношений. Ч [REDACTED] помимо его воли был вывезен за пределы [REDACTED] с целью последующего причинения ему телесных повреждений.

Судом также установлено, что в ходе выяснения взаимоотношений Русинов К.А. нанёс Ч [REDACTED] несколько ударов ногами по голове и груди, причинив ему телесные повреждения, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы квалифицированы, как не причинившие вреда здоровью. С учётом этого Русинов К.А. должен нести уголовную ответственность по ст.116 ч.1 УК РФ – за побои.

В связи с отменой приговора по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ подлежит исключению из приговора осуждение Русинова А.В. и Юленкова по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ и указание суда о назначении им наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Кроме того, подлежит исключению указание суда о взыскании с Русинова К.А. компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей, поскольку потерпевшим иск заявлен в связи с убийством Ч [REDACTED], а Русинов К.А. участия в убийстве его не принимал.

Мера наказания Русинову А.В., Юленкову за убийство Ч [REDACTED] группой лиц назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора в полном объёме, как об этом ставятся вопросы в кассационном представлении и в кассационной жалобе осуждённого Юленкова, переквалификации действий Русинова А.В. на ст.105 ч.1 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Чекмезова И.А., смягчения меры наказания осуждённым Русинову А.В. и Юленкову по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Омского областного суда от 6 ноября 2008 года в части осуждения Русинова А [ ] В [ ] и Юленкова П [ ] В [ ] по ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – за отсутствием в их действиях состава преступления.

Исключить осуждение Русинова А.В. и Юленкова П.В. по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ и указание суда о назначении им меры наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Переквалифицировать действия Русинова К [ ] А [ ] со ст.126 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.116 ч.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием [ ]% из заработной платы в доход государства, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом исполняющим наказание в виде исправительных работ.

В связи с отбытием назначенного наказания Русинова К [ ] А [ ] из-под стражи освободить.

Исключить из приговора указание суда о взыскании с Русинова К [ ] А [ ] в пользу Ч [ ] компенсации морального вреда в сумме [ ] рублей.

Тот же приговор в части касающейся осуждения Русинова А [ ] В [ ] по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы и Юленкова П [ ] В [ ] по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием ими наказания в исправительной колонии строгого режима, оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Юленкова П.В., адвокатов Кашеева С.В., Чекмезова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А

Судьи – Колесников Н.А., Кузьмин Б.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ [ ] ов