ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-008-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Фокиной Ю.В. и адвоката Ямчитского М.А. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 29 сентября 2008 года, по которому

ФОКИНА Ю. В. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а,е,и» УК РФ на 14 лет; по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев; по ст.112 ч.2 п. «д» УК РФ на 2 года. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Фокиной Ю.В. в возмещение материального ущерба в пользу: Б [redacted] [redacted]. – [redacted] рублей; М [redacted] [redacted] – [redacted] рублей; О [redacted] [redacted]. – [redacted] рублей; Я [redacted] [redacted] – [redacted] рублей; Л [redacted] [redacted] – [redacted] рублей; Ж [redacted] [redacted] – [redacted] рублей; администрации [redacted] – [redacted] рублей [redacted] коп.

Постановлено взыскать с Фокиной в возмещение компенсации морального вреда в пользу: Ю [] [] – [] рублей; О [] [] – [] рублей; Ж [] [] – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённой Фокиной Ю.В., поддержавшей доводы своей кассационной жалобы и просившей о смягчении ей наказания, мнение прокурора Аверкиевой В.И., полагавшей, что приговор необходимо оставить без изменения, как законный и обоснованный, а жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фокина признана виновной в том, что совершила умышленное убийство пяти человек общеопасным способом из хулиганских побуждений, уничтожила и повредила чужое имущество путем поджога, причинив значительный ущерб и умышленно причинила вред здоровью средней тяжести.

Преступления были совершены 14 сентября 2007 года в [] при обстоятельствах, установленных приговором суда.

Кроме того, ею же 1 ноября 2007 года в [] было совершено убийство по почве личных неприязненных отношений.

В кассационной жалобе осуждённая Фокина Ю.В. просит приговор суда изменить, переqualифицировать ее действия со ст.105 ч.2 п.п. «а,е,и» УК РФ на ст.109 ч.3 УК РФ и смягчить ей наказание. Указывает, что умысла на убийство людей и на причинение им вреда средней тяжести у нее не было, она думала, что подожженная ею тряпка будет тлеть и пожара не произойдет. В отношении убийства П [] просит ее действия квалифицировать по ст.105 ч.1 УК РФ. При назначении наказания просит учесть наличие у нее ребенка и престарелой матери, ее раскаяние в содеянном.

В кассационной жалобе адвокат Ямчитский М.А. просит приговор суда изменить и квалифицировать действия Фокиной по эпизоду убийства П [] по ст.105 ч.1 УК РФ, а в отношении убийства других лиц по ст.109 ч.2 УК РФ. Этот же приговор в части осуждения Фокиной по ст.ст.167 ч.2, 112 ч.2 п. «д» УК РФ просит отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием в действиях Фокиной состава преступления. Указывает, что Фокина не имела умысла на поджог дома, убийство лиц, проживающих в этом доме или на причинение им телесных повреждений и не предполагала, что от ее действий возникнут такие последствия. В связи с этим следует считать, что указанные последствия наступили по неосторожности Фокиной и ее действия в отношении смерти людей должны быть расценены как убийство по

неосторожности, а уголовной ответственности за причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью и уничтожении по неосторожности чужого имущества, в тех размерах, который причинен по дачному делу, уголовным законом не предусмотрено. Фокина необоснованно осуждена за причинение повреждения имуществу юридического лица – администрации [] так как ей предъявлялось обвинение в уничтожении и повреждении имущества граждан.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михайлова Н.Б., потерпевшие Б [] [], А [] [] А [] [], Ю [] [] и М [] [] просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Фокиной в совершении преступлений подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, которым судом дана надлежащая оценка.

Сама осужденная Фокина на следствии неоднократно давала показания о том, что после распития спиртного знакомая пожаловалась ей на милиционера, живущего в ее доме, а когда знакомая легла спать, то она вышла на лестничную площадку, подожгла тряпку, газету из почтового ящика и бросила горящими под лестницу, где лежал картон.

Утверждения в кассационных жалобах осужденной и адвоката о том, что совершая эти действия Фокина не имела умысла на убийство жильцов дома и на уничтожение чужого имущества путем поджога опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так достоверно установлено, что Фокина обладает достаточным жизненным опытом и необходимыми знаниями, а в соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы признана способной в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими.

В связи с этим действия Фокиной, которая подожгла тряпку и газету, бросила их на легковоспламеняющийся материал – картон, глубокой ночью, в деревянном двух этажном доме, где находилось много спящих людей, которые при пожаре не смогут покинуть квартиры через подъезд, свидетельствуют как о наличии у Фокиной умысла на уничтожение чужого имущества путем поджога, так и о наличии у нее умысла на лишение жизни многих людей.

Доводы о том, что погибшая при пожаре В [] была знакомой и Фокиной и у последней в связи с этим не могло быть умысла на ее убийство, несостоятельны, так как факт убийства при совершении этих действий и своей знакомой свидетельствует о совершении Фокиной убийства жильцов дома из хулиганских побуждений.

Таким образом доводы жалоб о совершении Фокиной преступлений по неосторожности судом опровергнуты и действиям Фокиной дана правильная юридическая оценка, как и ее действиям, связанным с совершением умышленного убийства П [].

Доводы кассационной жалобы адвоката о том, что Фокина необоснованно осуждена за причинение повреждения умышленно имуществу юридического лица – администрации [] неубедительны, так как администрация [] в полном соответствии с требованиями ст.42 УПК РФ была признана потерпевшей по данному делу в связи с причинением ей Фокиной значительного ущерба в размере [] рублей [] коп., что составляет более чем седьмой части расходов на капитальный ремонт жилого фонда города.

Органами предварительного следствия Фокиной было предъявлено обвинение в совершении данного преступления и судом обоснованно сделан вывод о виновности Фокиной в совершении преступления.

Органами предварительного следствия и судом требования уголовно-процессуального закона по данному делу нарушены не были.

Наказание Фокиной назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, тяжести наступивших последствий, с учётом смягчающих наказание обстоятельств – явки с повинной и активного способствования раскрытию преступлений.

Доводы жалобы осужденной о том, что ей необходимо учесть как смягчающее обстоятельство наличие малолетнего ребенка, не основано на законе, так как в отношении ребенка Фокина была лишена родительских прав.

Судебная коллегия находит, что назначенное Фокиной наказание является справедливым и оснований к смягчению ей назначенного судом наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 29 сентября 2008 года в отношении Фокиной Ю. В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Мещеряков А.В.

Верно: судья