

7

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 83-Г09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П.Меркулова

судей

Г.В.Макарова и Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Абушенко Г. [] С. [] об отмене решения территориальной избирательной комиссии (ТИК) Володарского района № 7 от 16 января 2009 г. об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты Брянской областной Думы по Володарскому одномандатному избирательному округу № 9 по кассационной жалобе заявителя на решение Брянского областного суда от 23 января 2009 г., которым постановлено: «Заявление Абушенко Г. [] С. [] о признании решения ТИК Володарского района № 7 от 16 января 2009 г. незаконным и о его отмене - оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Г.С.Абушенко и его представителя Б.И.Евсеева, представителя Избирательной комиссии Брянской области, Председателя ТИК Володарского района, представителя ЦИК РФ соответственно, Лебедкина А.Г., Хлиманкова А.А., Неронова И.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

Решением указанной выше ТИК от 16 января 2009 г. Абушенко Г.С. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Брянской областной Думы, выборы в которую назначены на 1 марта 2009 г. Основанием принятия такого решения указано на то, что договор об открытии специального избирательного счета в

Брянском отделении Сбербанка РФ от имени Г.С.Абушенко был заключен Мокраусовой В.И. по выданной им доверенности, в то время, как согласно п.11 ст.39 Закона Брянской области «О выборах депутатов Брянской областной Думы» кандидат вправе поручить открытие специального избирательного счета уполномоченному представителю по финансовым вопросам, зарегистрированному в установленном порядке, но Г.С.Абушенко в адрес комиссии документы, необходимые для регистрации уполномоченного представителя кандидата по финансовым вопросам и предусмотренные ст.28 Закона, представлены не были. В связи с указанным и в силу ст.ст.167, 168 ГК РФ действия В.И.Мокраусовой по открытию специального избирательного счета для ее доверителя не влекут за собой юридически значимых последствий. Самим Г.С.Абушенко действий по открытию счета не предпринималось, а без открытия последнего избирательный фонд не может быть сформирован.

Основанием решения ТИК указывается также то, что 9 января (в решении указано 9 декабря) 2009 г. Мокраусовой В.И. от имени Г.С.Абушенко был представлен первый финансовый отчет, но в нем личная подпись последнего отсутствует, а Мокраусова В.И. не имела права на подписание и представление данного документа. Сам кандидат таких действий не совершал. Следствием указанного выше является то, что первый финансовый отчет в установленный законом срок в комиссию представлен не был, хотя ст.24 закона области о выборах представления данного документа требуется.

Не соглашаясь с решением ТИК, Г.С.Абушенко обратился в суд о его оспаривании. В обоснование заявления указал на то, что действия по представлению полномочий его представителю по финансовым вопросам были совершены в соответствии с требованиями ч.1 ст.28 названного выше закона области о выборах. Так, 29 декабря 2008 г. им была выдана доверенность на имя В.И.Мокраусовой. В этот же день они вместе были в избирательной комиссии, представили необходимые для его регистрации документы и ему была выдана справка на открытие специального избирательного счета, что и было сделано на следующий день, то есть 30 декабря 2008 г. По его поручению (нотариально удостоверенная доверенность) 9 января 2009 г. Мокраусова В.И. сдала первый финансовый отчет и он был принят избирательной комиссией.

В заявлении Г.С.Абушенко указывалось также на то, что в соответствии с ч.4 ст.24 областного закона о выборах при выявлении несоблюдения требований закона к оформлению документов избирательная комиссия не позднее чем за 3 дня до дня заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает последнего об этом и тот не позднее чем за один день до дня заседания комиссии вправе вносить изменения и дополнения в документы. Этого избирательной комиссией сделано не было. При отсутствии, применительно к указанным обязанностям, действий и возражений со стороны избирательной комиссии следует, что ею признавалась законность поданных им документов, в том числе, первого финансового отчета. В силу указанного оспариваемое решение ТИК подлежит признанию незаконным и отмене.

По делу постановлено приведенное вышнее решение.

В кассационной жалобе Г.С.Абушенко указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и принятии нового решения – об обязанности указанной ТИК зарегистрировать его кандидатом в депутаты с выдачей соответствующего удостоверения. В обоснование жалобы указывает на то, что суд первой инстанции не применил п.п. 2 и 3 ст.33, п.п. 1 и 16 ст.38 федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», определяющих перечень документов для выдвижения кандидата и его регистрации. Суд не правильно истолковал требования ст.59 этого же закона относительно документов необходимых для регистрации кандидата и представлении первого финансового отчета и на эту норму нет ссылки в ст.ст.33 и 38 закона. Без правового обоснования судом не приняты его доводы о назначении уполномоченным по финансовым вопросам Мокраусовой В.И. Необоснованным и противоречащим материалам дела является вывод суда об отсутствии открытого ему специального избирательного счета в банке. Судом не дано оценки факту сдачи им 31 декабря 2008 г. всех необходимых для регистрации кандидата документов.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд первой инстанции исходил из того, что 29 декабря 2008 г. Абушенко Г.С. уведомил избирательную комиссию о своем выдвижении кандидатом в депутаты с представлением соответствующих документов и ему было выдано подтверждение об их приеме и разрешении на открытие специального избирательного счета. 30 декабря 2008 г. в комиссию была представлена копия договора об открытии счета в банке на имя Абушенко Г.С., но договор был заключен Мокраусовой В.И. по доверенности от Абушенко Г.С., в то время, как в установленном порядке (ст.28 закона области) она уполномоченным представителем по финансовым вопросам решением комиссии назначена не была, так как Г.С.Абушенко соответствующих документов не представлялось, а следовательно ее действия по рассматриваемому вопросу в силу ст.ст.167, 168 ГК РФ не влекут правовых последствий. Сам Г.С.Абушенко действий по открытию счета не предпринимал, а без его открытия избирательный фонд не может быть сформирован. 9 января 2009 г. Мокраусовой В.И. за ее подписью при отсутствии права на это был представлен в комиссию первый финансовый отчет кандидата, но подпись последнего в нем отсутствовала, а следовательно, в установленный срок первый финансовый отчет представлен не был.

Судом, с ссылкой на п.11 ст.39, ч.1 ст.28 закона области о выборах признано, что отмеченные выше обстоятельства являлись основанием для ТИК принятия оспариваемого заявителем решения. При отсутствии обязанности избирательной комиссии назначать уполномоченного по финансовым вопросам, когда регистрация такового является обязательным условием для осуществления кандидатом своих полномочий, о чем указано и в выданной им доверенности на имя Мокраусовой В.И. для открытия счета, является нарушением требований законодательства. Возражения заявителя в этой части, с ссылкой на выдачу им доверенности на имя В.И.Мокраусовой, не указывают на ошибочность

требования относительно регистрации уполномоченного по финансовым вопросам в избирательной комиссии.

Судом признано и то, что требование п.1.1 ст.38 названного выше федерального закона и аналогичного ей требования п.4 ст.24 закона области о содействии в выявлении и устранении недостатков при оформлении документов избирательной комиссией выполнены не были, в связи с чем, указание в решении ТИК о выявленных нарушениях со стороны кандидата избирательного законодательства являются необоснованными. Наряду с этим, указывается на то, что сам факт отсутствия действий со стороны Г.С.Абушенко по представлению первого финансового отчета (отсутствие его подписи и в комиссию не представлен) является основанием для отказа в его регистрации кандидатом в депутаты. Доводы Г.С.Абушенко о принятии избирательной комиссией его первого финансового отчета являются несостоятельными, так как установлено, что Мокраусовой В.И. удостоверяющих ее личность документов представлено не было и только по указанию знавшей ее лично секретаря комиссии отчет был принят. Полномочия уполномоченных представителей возникают с момента регистрации их в избирательной комиссии. Приведенные обстоятельства указывают на то, что в установленном порядке ни самим кандидатом, ни его представителем отчет в комиссию представлен не был. Доводы заявителя о противоречии норм областного федерального закону в части регистрации кандидатов не могут быть приняты, так как сопоставление ст.ст.1 и 24 областного и ст.ст.11 и 59 федерального законов указывает на необоснованность такой позиции заявителя. При условии непредставления Г.С.Абушенко первого финансового отчета, что являлось его обязанностью, и указания на это в решении ТИК, то отказ в регистрации кандидата является правомерным и оснований для удовлетворения заявленного по делу требования не имеется.

Изучение материалов дела и анализ действующего законодательства указывают на то, что вывод суда является правильным.

Приведенные выше фактические обстоятельства, касающиеся уведомления Абушенко Г.С. о своем выдвижении, выдачи доверенностей и представления документов в ТИК, спорными не являлись и признаны заявителем в судебном заседании кассационной инстанции. Что касается правовой оценки установленного судом, то позицию заявителя нельзя признать соответствующей требованиям действующего избирательного законодательства, которые в решении суда первой инстанции приведены.

Как отмечено выше, в установленном порядке вопрос о регистрации уполномоченного по финансовым вопросам Абушенко Г.С. решен не был, в связи с чем действия Мокраусовой В.И. по заключению договора на открытие специального избирательного счета и представлению первого финансового отчета не являлись юридически значимыми, а следовательно, суждение о непредставлении первого финансового отчета соответствует фактическим данным и требованиям закона. Доводы заявителя о необоснованности вывода суда по мотиву того, что определенные упущения в указанной части связаны с его личными обстоятельствами и при надлежащем исполнении ТИК требований п.4 ст.24 закона области о выборах недостатки в оформлении документов подлежали

устранению, не могут быть признаны основанием к отмене решения, поскольку не опровергают того обстоятельства, что обращения в ТИК по данному вопросу не было. Не имеется оснований считать состоятельным довод о противоречии закона области федеральному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Брянского областного суда от 23 января 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Г.С.Абушенко – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.П.Меркулов

Г.В.Макаров

Г.И.Еременко