ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-008-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Коваля В.С. Хинкина В.С.
рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Блинова А.А., Заремба А.Ф., Слепчукова Д.А., адвокатов Соловьевой В.В., Кокориной В.И. на приговор Тюменского областного суда от 25 августа 2008 года, по которому

БЛИНОВ А[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 285 ч. 1 УК РФ на один год. На основании ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ от наказания освобожден в связи с истечением срока давности со дня совершения преступления;
- ст. 290 ч. 2 УК РФ на четыре года с лишением права занимать должности на государственной службе на три года;
- ст. 30 ч. 3, ст. 33 ч. 5, ст. 290 ч. 2 УК РФ на три года с лишением права занимать должности на государственной службе на три года;
- ст. 33 ч. 5, ст. 290 ч. 2 УК РФ (за каждое из 21 преступления) на три года с лишением права занимать должности на государственной службе на три года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено семь лет лишения свободы с лишением права занимать должности

на государственной службе на три года в исправительной колонии строгого режима.

ЗАРЕМБО А Ф, [redacted]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ (за каждое из 4-х преступлений) на семь лет;
- ст. 290 ч. 2 УК РФ (за каждое из 19 преступлений) на четыре года с лишением права занимать должности на государственной службе на три года;
- ст. 285 ч. 1 УК РФ (за каждое из 22 преступлений) на один год. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено девять лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе на три года в исправительной колонии строгого режима.

СЛЕПЧУКОВ Д А, [redacted]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ (за каждое из 3-х преступлений) на семь лет;
- ст. 285 ч. 1 УК РФ (за каждое из 3-х преступлений) на один год;
- ст. 272 ч. 2 УК РФ (за каждое из 21 преступления) на два года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено восемь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ВОЛОДИНА О А, [redacted]

осуждена по ст. 291 ч. 2 УК РФ (за каждое из двух преступлений) к штрафу в размере 200 000 рублей; ст. 33 ч. 5, ст. 291 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Приговор в отношении Володиной О.А. не обжалован, рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

По делу также осуждены Аббасов Р.Г., Гейкель П.П., Кононов В.Л., Низовских Л.А., Лапицкий А.П., Смирнов А.В., Хабибулин А.А., Шваб Д.К., Щетков Б.А., Агейчик И.И., Смолин СВ., Фаткуллов А.В., Захаров В.В., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденных Блинова А.А., Зарембы А.Ф., Слепчукова Д.А., адвокатов Соловьевой В.В., Кокориной В.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М. об отмене приговора в части осуждения Блинова А.А., Зарембо А.Ф., Слепчукова Д.А. по ст. 285 ч. 1 УК РФ и прекращении дела за отсутствием состава преступлений, изменении приговора в части вида исправительной колонии Блинову А.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Зарембо и Слепчуков осуждены за получение взяток за незаконные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Зарембо и Блинов осуждены за получение взяток за незаконные действия, а Блинов и за пособничество в получении взяток и за покушение на пособничество в получении взятки.

Блинов и Зарембо также осуждены за злоупотребление должностными полномочиями, а Слепчуков - за неправомерный доступ к компьютерной информации.

Преступления совершены ими в марте-апреле 2002 года и с февраля-марта 2005 года по март 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Блинов вину признал частично, Зарембо и Слепчуков – не признали.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Блинов А.А.** просит приговор изменить, снизить наказание или признать его условным, ссылаясь на активное способствование раскрытию преступлений и изобличение других участников, отсутствие отягчающих обстоятельств, положительные характеристики, наличие родителей-пенсионеров, а также находящихся на его иждивении несовершеннолетней дочери [redacted] и сына своей сожительницы. Вместе с тем, считает, что не доказана его вина в совершении преступления, совершенного в марте-апреле 2002 года в отношении В[redacted] и предусмотренного ст. 290 ч. 2 УК РФ, указывая при этом, что выдал водительское удостоверение ему не за взятку, а потратил полученные деньги на уплату административного штрафа, которым было заменено наказание в виде лишения В[redacted] права управления транспортными средствами. Кроме того, отмечает, что ему необоснованно назначено отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима вместо общего. Также считает, что суд необоснованно вернул ему залог в размере [redacted] рублей, в то время как залогодателем являлась И[redacted];

осужденный Зарембо А.Ф. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что суд не учел при постановлении приговора наличия у него алиби – нахождению в

командировке с 6 по 29 июня 2005 года, в связи с чем он не мог совершить преступления в отношении К, Шваба, Хабибуллина, П. Считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ, так как сам он удаление или модификацию информации, содержащейся в базе данных, не производил и не мог произвести в силу отсутствия профессиональных навыков, и эти операции не входили в его должностные обязанности. Поэтому считает, что его действия следовало квалифицировать как пособничество в получении должностным лицом взятки. Отмечает, что суд признал недопустимым доказательством протокол осмотра и прослушивания фонограммы беседы его с оперативным сотрудником Р, но, вместе с тем, показания Р о содержании беседы использовал в качестве обвинительного доказательства. Считает, что суд необоснованно не учел того, что информация из базы данных изменялась с компьютера, расположенного в отделе , и пользователем под именем », которое было закреплено за инспектором С. Осужденный Зарембо А.Ф. также обжаловал и постановление судьи от 1 октября 2008 года об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, ссылаясь на неточности в отражении показаний свидетелей и подсудимых;

- **адвокат Соловьева В.В.** в защиту интересов осужденного Зарембы также просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, приводя те же доводы. Кроме того, считает, что судом не доказано наличие предварительного сговора между Зарембой и Слепчуковым на получение взятки за незаконные действия. Полагает, что показания осужденного Блинова вызывают сомнения. Отмечает, что судом не дана оценка тому, что информация из базы данных могла быть удалена из-за сбоя в системе либо другими пользователями. Считает, что Зарембо передал деньги Блинову за возврат водительского удостоверения З, а не за удаление или изменение информации о лишении его права на управление транспортными средствами. Кроме того, считает назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым без учета данных о его личности и других установленных судом смягчающих обстоятельств;

- **осужденный Слепчуков Д.А.** просит приговор отменить, дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступлений, указывая, что он никогда не удалял информацию с целью получения лицами, лишенными права управления автотранспортными средствами, дубликатов водительских удостоверений и с этой целью ни с кем не вступал в предварительный сговор, а его вина в этом не доказана. Отмечает, что в ходе предварительного следствия дал вымышленные показания по просьбе Зарембы, а показания осужденного Блинова вызывают сомнения. Считает, что изменение и удаление информации могло произойти по техническим причинам либо в результате ошибочных или умышленных действий других пользователей. Полагает, что информация об административных правонарушениях в АИПС не относилась к категории охраняемых законом, поэтому он необоснованно осужден по ст. 272 УК РФ;

• аналогичные доводы и просьба содержатся в кассационной жалобе **адвоката Кокориной В.И.** в защиту интересов Слепчукова.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов государственный обвинитель Пикс Л.С. просит их оставить без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденных и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как правильно установлено судом, Федеральным законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 28.07.2004 № 93 в статью 12.8 КоАП РФ были внесены изменения, согласно которым за управление транспортным средством в состоянии опьянения (ч.1 указанной статьи) и за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ч.2 указанной статьи), с 30.08.2004 была установлена административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 21.03.2005 № 19 в статью 12.26 КоАП РФ также были внесены изменения, согласно которым за невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с 23.04.2005 была установлена административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. В соответствии с требованиями ст.23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ были отнесены к подсудности мировых судей.

В соответствии с требованиями ст.32.5, 32.6 КоАП РФ, а также требованиями Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных Приказом МВД от 20.07.2000 № 782 (в редакции от 01.08.2002 № 720), постановления судьи о лишении права управления транспортным средством исполняются органами внутренних дел, и это осуществляется путем изъятия водительских удостоверений, которые вместе с судебными решениями направляются для хранения в районные (окружные) ОГИБДД Управлений внутренних дел.

В связи с созданием в УГИБДД ГУВД [redacted] автоматизированной информационно-поисковой системы, согласно требований указанного выше приказа МВД РФ, протоколы о совершении гражданами административных правонарушений в области дорожного движения, в том числе за управление автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения, и информация о результатах рассмотрения административного дела судом, заносятся в базу данных автоматизированной информационно-поисковой системы (АИПС [redacted]). При этом указанная информация является служебной и охраняемой законом.

Впоследствии, при выдаче гражданам водительских удостоверений, в том числе по причине их утери, службами межрайонного экзаменационного отдела УГИБДД (в дальнейшем МЭО), использовались данные автоматизированной информационно-поисковой системы, в результате чего предотвращалась возможность выдачи водительских удостоверений, в том числе их дубликатов лицам, лишенным права управления транспортом.

В связи с указанными изменениями в законодательстве лица, в установленном законом порядке признанные решениями мировых судов [redacted] виновными в совершении административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и подвергнутые административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами, стали неофициально обращаться к должностным лицам УГИБДЦ при ГУВД [redacted] с предложениями незаконным способом оказать им содействие в возврате изъятых у них водительских удостоверений, либо выдаче новых удостоверений, за вознаграждение.

В феврале - марте 2005 года [redacted] бывший сотрудник УГИБДД при ГУВД [redacted] капитан милиции в отставке Блинов А.А. из корыстных побуждений решил выступить в качестве посредника при получении взяток должностным лицом УГИБДД при ГУВД [redacted] за совершение им и иными лицами заведомо незаконных действий по возврату гражданам изъятых у них в установленном законом порядке водительских удостоверений.

Блинову в силу ранее занимаемых должностей в ГИБДД было достоверно известно о том, что:

- информация об административных правонарушениях граждан в обязательном порядке заносится в базу данных АИПС «[redacted];

- в случае обращения гражданина с заявлением об утере оригинала водительского удостоверения, сотрудниками межрайонного экзаменационного отдела УГИБДЦ при ГУВД [redacted] (далее по тексту МЭО УГИБДД при ГУВД [redacted]) в обязательном порядке проводится проверка указанного гражданина по различным базам данных, в том числе и по базе данных АИПС «[redacted]» на предмет наличия административных правонарушений, связанных с лишением права управления транспортными средствами;

- дубликат водительского удостоверения может быть выдан гражданину только в случае, если в указанной базе данных отсутствуют сведения о лишении гражданина права управления транспортными средствами.

Зная указанные обстоятельства, Блинов решил подыскать среди своих бывших сослуживцев лицо, имеющее соответствующий уровень доступа к базе данных АИПС «[redacted]» и способное в силу своих моральных качеств за взятку незаконно произвести уничтожение (удаление), либо модификацию (изменение) охраняемой законом служебной информации, содержащейся в указанной базе данных, о привлечении

граждан к административной ответственности, тем самым создать условия для незаконного получения гражданами водительских удостоверений, путем написания несоответствующего действительности заявления об утере оригинала водительского удостоверения.

Принять участие в задуманном Блинов предложил своему знакомому старшему лейтенанту милиции Зарембе А.Ф., полагая, что в силу занимаемой должности инженера - электроника [redacted] отдела [redacted] УГИБДД при ГУВД [redacted] (далее по тексту [redacted] УГИБДД) и имеющегося у него соответствующего уровня допуска к базе данных АИПС [redacted]», Зарембо обладает возможностью уничтожить и модифицировать содержащуюся в ней охраняемую законом служебную информацию,

Блинов посвятил Зарембу в свой преступный план и предложил ему за полученную лично от него взятку в виде денег в размере [redacted] рублей производить незаконное уничтожение, либо модификацию охраняемой законом служебной информации, содержащейся в базе данных АИПС [redacted] в отношении лиц, лишенных в установленном законом порядке решениями судов права управления транспортными средствами. Роль в подборе таких лиц Блинов отвел для себя. Зарембо из корыстных побуждений на предложение Блинова согласился.

Зарембо, являясь сотрудником УГИБДД при ГУВД [redacted], то есть должностным лицом, в соответствии со ст.ст. 10-11 Закона РФ «О милиции» и должностной инструкцией постоянно выполняющим функции представителя власти, сознавая, что не обладает соответствующими навыками по удалению и изменению охраняемой законом служебной информации, содержащейся в базе данных АИПС «[redacted], решил привлечь к совершению преступлений своего друга - капитана милиции Слепчукова Д.А., являющегося должностным лицом, занимающего должность старшего инженера - программиста [redacted] УГИБДД при ГУВД [redacted] и по роду службы выполняющего функции системного администратора указанной базы данных, обладающего неограниченным правом доступа к информации, содержащейся в базе данных АИПС «[redacted]. С этой целью Зарембо посвятил его в преступный план и предложил за взятку в размере [redacted] рублей принять участие в его реализации.

Слепчуков, являясь сотрудником милиции, то есть должностным лицом, в соответствии со ст.ст. 10-11 Закона РФ «О милиции» и должностной инструкцией постоянно выполняющим функции представителя власти, в силу занимаемой должности имея неограниченный доступ к сетям ЭВМ УГИБДД при ГУВД [redacted], в совершенстве владея компьютерной техникой и имея опыт работы в области высоких технологий, зная систему управления базами данных «[redacted] (программный продукт позволяющий хранить и обрабатывать информацию), схему «[redacted] (схема в которой хранятся сведения о составленных протоколах об административных правонарушениях, сведения о водителях транспортных

средств и водительских удостоверений, транспортных средствах, розыске, протоколы изменений и просмотра), имея специальный (полный) допуск администратора базы, дающий ему право производить любые действия в базе данных, в совершенстве зная программу «[redacted]» (программа для администрирования баз данных «[redacted]», позволяющая производить любые действия с базой данных), из корыстных побуждений с предложением Зарембо согласился.

Уволенный 29 апреля 2005 года из органов внутренних дел по собственному желанию, Слепчуков в силу профессиональных качеств и ранее занимаемой должности, имея свободный доступ к базе АИПС «[redacted]», от участия в совершении преступлений в составе группы лиц по предварительному сговору не отказался.

Получив от Зарембы согласие на участие в совершении преступлений, Блинов выполняя свою роль, в течение 2005 года сообщил своим знакомым Агейчику И.И., Фаткуллову А.В., Смолину С.Ф., Володиной О.А. и другим, неустановленным следствием лицам о том, что он оказывает посреднические услуги при получении взяток должностными лицами УГИБДД при ГУВД [redacted] за совершение ими незаконных действий по возврату изъятых в установленном законом порядке водительских удостоверений, путем уничтожения охраняемой законом служебной информации, содержащейся в базе данных АИПС [redacted], о лишении граждан права управления транспортными средствами, что дает возможность этим гражданам обращаться в МЭО УГИБДД при ГУВД [redacted] с заявлениями о выдаче им дубликата водительского удостоверения якобы в связи с его утерей.

В результате указанных действий Блинов с февраля-марта 2005 года по март 2006 года за незаконный возврат водительских удостоверений получил деньги непосредственно либо через других лиц от граждан П[redacted], Ф[redacted], Г[redacted], Н[redacted], К[redacted], Шваба Д.К., Хабибулина, П[redacted], Д[redacted], Е[redacted], Л[redacted], Е[redacted], Р[redacted], С[redacted], Т[redacted], Г[redacted], В[redacted], Щеткова, М[redacted], Ш[redacted], Смирнова, Лапицкого, подвергнутых административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на различные сроки, часть из которых оставил себе, а оставшуюся часть (за исключением денег от Лапицкого, так как был задержан) передал Зарембе, который в свою очередь часть из полученных денег оставил себе, а оставшуюся часть передал Слепчукову, который, получив деньги и используя свое служебное положение (в отношении П[redacted], Ф[redacted], Г[redacted]), а после увольнения из органов – используя имевшийся доступ к ЭВМ, находящимся в помещении УГИБДД при ГУВД [redacted], произвел (за исключением действий в отношении Смирнова и Лапицкого) незаконные уничтожение либо изменение охраняемой законом служебной информации о совершении ими административного правонарушения и лишения права управления транспортными средствами.

Доводы кассационных жалоб осужденных Зарембы и Слепчукова и их адвокатов о недоказанности вины в содеянном нельзя признать состоятельными.

Вина осужденных в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В частности суд при этом обоснованно сослался на показания осужденного Блинова, признавшего факты получения взяток и подтвердившего их в судебном заседании. Блинов также подтвердил, что оставляя часть полученных денег, оставшиеся суммы передал согласно достигнутой договоренности Зарембе, который затем сообщал ему об удалении информации о конкретном лице из базы данных. Впоследствии ему стало известно, что для удаления информации Зарембо привлек Слепчукова.

Вопреки доводам кассационных жалоб оснований не доверять показаниям Блинова не имеется, поскольку они подтверждаются совокупностью других доказательств.

Так суд при этом обоснованно сослался не только на показания многочисленных лиц, лишенных права управлять транспортными средствами, но и на показания Агейчика, Б[redacted], Фаткуллова, Смолина, П[redacted], Ф[redacted], Володиной также непосредственно передавших деньги в качестве взятки Блинову. Часть из указанных лиц была освобождена от уголовной ответственности, а другие лица были осуждены за дачу или пособничество в даче взятки. В судебном заседании с бесспорностью установлены обстоятельства незаконного получения лицами дубликатов водительских удостоверений в результате незаконного изменения либо удаления информации о фактах совершения ими административных правонарушений и назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Кроме того, в ходе предварительного следствия Зарембо признал факты получения трех взяток от Блинова с целью последующего удаления информации и возможности получения дубликатов водительских удостоверений, а Слепчуков признал факты получения четырех взяток от Зарембы и удаления информации о лишении четырех лиц права управления транспортными средствами. Из их показаний следует, что между ними была достигнута договоренность на совершение незаконных действий.

Судебная коллегия не усматривает оснований считать, что Зарембо или Слепчуков оговорили себя.

Суд обоснованно признал их показания допустимыми доказательствами, поскольку они соответствуют исследованным доказательствам и были даны осужденными в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов.

С доводами осужденного Зарембы о том, что он не мог получить взятки от Блинова за удаление информации в отношении К[redacted], Шваба, Хабибуллина, П[redacted], так как находился в командировке с 6 по 29

июня 2005 года, согласиться нельзя, поскольку судом установлены иные периоды времени совершения указанных преступлений.

Судом проверялись и обоснованно были отвергнуты доводы кассационных жалоб о возможности удаления информации в результате технических причин либо другими пользователями.

В частности свидетели К[redacted], Т[redacted], С[redacted] пояснили, что именно Слепчуков являлся администратором базы данных, внедренной в УГИБДД, и со слов последнего им известно о возможности удаления любой информации без фиксации произведенных действий в протоколе изменений.

Из показаний свидетеля С[redacted], кроме того, следует, что в марте 2006 года Заремба признался ему в том, что совместно со Слепчуковым получал взятки за удаление из базы данных АИПС сведений о лишении лиц права управления транспортными средствами.

О том, что именно Слепчуков являлся системным администратором АИПС, знал пароль администратора базы данных и имел доступ, единственно необходимый для удаления либо изменения информации без отметки в протоколе изменений, следует и из показаний свидетеля Д[redacted], бывшего начальника отдела [redacted] УГИБДД при ГУВД [redacted].

Указанные обстоятельства и наличие у себя способности удалить информацию из базы данных без отметки в протоколе изменений признал в судебном заседании и сам Слепчуков.

В судебном заседании тщательно проверялись и доводы Слепчукова и его адвоката об отнесении удаленной либо измененной Слепчуковым информации к категории охраняемой законом, а, следовательно, и законности его осуждения за совершенные после увольнения из органов внутренних дел действия по ст. 272 УК РФ.

Выводы суда об этом надлежащим образом мотивированы и подробно изложены в приговоре, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований не согласиться с ними.

Что касается имевшегося у Слепчукова официального доступа к базе данных, то его наличие не исключает возможности его осуждения по ст. 272 УК РФ, поскольку им совершенны за денежное вознаграждение явно незаконные действия, связанные с неправомерным доступом к компьютерной информации и направленные на избежание лицами, совершившими административное правонарушение, исполнения назначенного судебным решением наказания.

Обоснованно Заремба осужден и за получение взятки от З[redacted], а Слепчуков, совершивший незаконное удаление информации о лишении З[redacted] права управления транспортным средством, - по ст. 272 ч. 2 УК РФ.

Их вина в содеянном подтверждается не только показаниями З[redacted] о передаче взятки Зарембе, но и показаниями Зарембы и Слепчукова в ходе предварительного следствия о совершении ими указанных действий.

Нельзя признать состоятельными и доводы кассационной жалобы осужденного Блинова о необоснованном осуждении по ст. 290 ч. 2 УК РФ за действия в пользу В[redacted], так как он якобы вернул его водительское удостоверение не за взятку, а потратил полученные от матери В[redacted] деньги на уплату административного штрафа, которым было заменено наказание в виде лишения В[redacted] права управления транспортными средствами.

Судом установлено, что Блинов в период работы инспектором отделения [redacted] ГИБДД ГУВД [redacted] в марте апреле 2002 года, незаконно изъял из административного материала водительское удостоверение В[redacted] и передал его за взятку матери В[redacted].

Как следует из показаний Володиной О.А., в связи с лишением ее сына права управления транспортными средствами, она обратилась к сотруднику ГИБДД Блинову с просьбой помочь вернуть водительское удостоверение. При следующей встрече с ней Блинов вернул ей удостоверение сына, а она отдала ему [redacted] рублей.

Из имеющегося в материалах уголовного дела списка нарушений следует, что 30 декабря 2001 года в отношении Володина составлен протокол [redacted] об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, за управление автомобилем в нетрезвом состоянии. 3 января 2002 года Володин был лишен права управления транспортными средствами на один год. При этом упоминания о замене наказания или уплате штрафа отсутствуют.

Вместе с тем суд необоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля Р[redacted] ., как на одно из доказательств причастности Заремба и Слепчукова к совершению преступлений.

Как установлено судом, после задержания Заремба и предъявления ему обвинения оперативным сотрудником Р[redacted] в ходе доверительной беседы в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» был проведен опрос Заремба, содержание которого негласно зафиксировано на видеокассету.

Суд в соответствии с законом исключил из числа доказательств протокол осмотра и прослушивания фонограммы беседы, признав его недопустимым, поскольку при его проведении были нарушены требования ст., ст. 46-47, 49-51 УПК РФ.

Однако допросив в судебном заседании Р[redacted] о содержании пояснений Заремба в ходе проведенного опроса, суд показания свидетеля использовал в качестве доказательства вины осужденных.

С таким выводом суда согласиться нельзя.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1999 года № 211-О, согласно статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации

каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Указанный в этой норме порядок предполагает, в частности, освобождение обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность и свидетельствовать против самого себя (статья 49, часть 2, и статья 51, часть 1, Конституции Российской Федерации) и обеспечение ему права пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (статья 48, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Закрепляя данные права обвиняемого, Конституция Российской Федерации исходит из особого статуса этого субъекта уголовно-процессуальных отношений и необходимости установления дополнительных гарантий защиты его законных интересов. Соответствующие гарантии предусмотрены в уголовно-процессуальных нормах, специально определяющих статус обвиняемого и имеющих приоритет (в качестве lex specialis) перед нормами, регулирующими какие-либо общие правила. Следовательно, нормы отраслевого законодательства, носящие общий характер, не могут применяться в отношении обвиняемого без учета особенностей его правового положения, в том числе вытекающих из предписаний статей 48, 49 и 51 Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенного в качестве доказательств не может быть использован не только протокол осмотра и прослушивания фонограммы, но и показания оперативного сотрудника о содержании показаний Зарембы, поскольку проведение оперативно - розыскных мероприятий, сопровождающих производство предварительного расследования по уголовному делу, не может подменять процессуальные действия, предусмотренные уголовно - процессуальным законом.

Поэтому ссылка суда на показания свидетеля Р[redacted] как на доказательство причастности осужденных к содеянному подлежит исключению из приговора.

Вместе с тем, несмотря на указанное изменение приговора, совокупность исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательств является достаточной для признания Блинова, Зарембы, Слепчукова виновными в содеянном, и осуждения их за получение взяток, Блинова (в соответствии с предъявленным обвинением) - за пособничество в даче взяток и покушении на пособничество в даче взятки, а Слепчукова – за неправомерный доступ к компьютерной информации.

Замечания осужденного Зарембо на протокол судебного заседания не касаются существа доказательств, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, рассмотрены председательствующим в соответствии с законом и обоснованно отклонены.

В то же время при квалификации действий осужденных по ст. 285 ч. 1 УК РФ суд допустил неправильное применение уголовного закона.

Из обвинительного заключения и приговора суда усматривается, что Зарембо и Слепчуков обвинялись и признаны виновными в получении взяток, а Блинов в пособничестве в даче взятки и в покушении на пособничество в даче взятки за совершение незаконных действий в интересах взяткодателей, которые они совершили, используя свое служебное положение.

По смыслу уголовного закона незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции ст. 290 УК РФ (взяточничества). В связи с этим указанные действия не требуют дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ (как злоупотребление служебным положением).

Поэтому приговор в части осуждения Блинова, Зарембы и Слепчукова по ст. 285 ч. 1 УК РФ подлежит отмене в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, а назначенное Зарембе и Слепчукову наказание в связи с этим – снижению.

Кроме того, в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «б» УК РФ отбывание лишение свободы назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в исправительных колониях общего режима.

Блинов ранее не судим и осужден за совершение тяжких преступлений, поэтому отбывать наказание должен в исправительной колонии общего режима, а не строгого, как указано в приговоре.

Кроме того суд необоснованно вернул залог в размере [redacted] рублей осужденному Блинову А.А., избранный ранее в отношении него в качестве меры пресечения, поскольку, как следует из протокола о принятии залога, залогодателем являлась И[redacted] (т. 14, л.д. 50).

Согласно ст. 106 ч. 5 УПК РФ при отсутствии нарушений подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с внесенным за него залогом, суд решает вопрос о возвращении залога залогодателю.

В связи с этим приговор в этой части подлежит изменению.

Каких-либо других нарушений норм уголовно-процессуального закона, влияющих на отмену или изменение приговора, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено.

Оснований для снижения назначенного с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности наказания Блинову, о чем содержится просьба в кассационной жалобе осужденного, судебная коллегия не усматривает.

Кроме того, подлежит отмене приговор в части осуждения Володиной О.А. по ст. 291 ч. 2 УК РФ за преступление, совершенное в марте-апреле 2002 года, а дело в этой части - прекращению в связи с истечением срока давности со дня совершения преступления.

В связи с изменением приговора совокупное наказание Володиной подлежит смягчению.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюменского областного суда от 25 августа 2008 года в части осуждения **БЛИНОВА А** [redacted] **А** [redacted] (за совершение 1-го преступления), **ЗАРЕМБЫ А** [redacted] **Ф** [redacted] (за совершение 22-х преступлений), **СЛЕПЧУКОВА Д** [redacted] **А** [redacted] (за совершение 3-х преступлений), предусмотренных ст. 285 ч. 1 УК РФ, отменить, дело прекратить за отсутствием в их действиях состава преступлений в соответствии со ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ.

Отменить этот же приговор в части осуждения **ВОЛОДИНОЙ О** [redacted] **А** [redacted] по ст. 291 ч. 2 (за преступление, совершенное в марте-апреле 2002 года), дело прекратить в связи с истечением срока давности со дня совершения преступления на основании ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ.

Этот же приговор изменить.

Исключить ссылку суда на показания свидетеля Р [redacted] как на доказательство причастности осужденных к содеянному.

Назначить наказание:

- Зарембе А.Ф. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ (3-х преступлений), ст. 290 ч. 2 УК РФ (19-ти преступлений), восемь лет четыре месяца лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе на три года;
- Слепчукову по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ (3-х преступлений), ст. 272 ч. 2 УК РФ (21-го преступления), семь лет шесть месяцев лишения свободы;
- Володиной по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 291 ч. 2, ст. 33 ч. 5, ст. 291 ч. 2 УК РФ, штраф в размере 230 000 рублей.

Отбывание наказания Блинову А.А. назначить в исправительной колонии общего режима.

Залог в размере [redacted] рублей вернуть залогодателю И [redacted]

В остальной части приговор суда и постановление судьи от 1 октября 2008 года оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных, адвокатов Соловьевой В.В., Кокориной В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Судьи [redacted]