ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О08-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Степанова В.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 4 февраля 2009 г. кассационные жалобы осуждённых Богдановой Е.В. и Пожван А.В. на приговор Верховного суда Республики Коми от 5 сентября 2008 года, которым

БОГДАНОВА Е **В**, судимая:

17.06.21008 года по ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п.«а,ж» УК РФ на 15 лет; по ст.162 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год; по ст.69 ч.3 УК РФ на 18 лет в исправительной колонии общего режима; приговор от 17.06.2008 г. подлежит самостоятельному исполнению.

ПОЖВАН А **В**, судимая:

3.12.2007 г. по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ на 10 лет; по ст.162 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ на 13 лет; в соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 3.12.2007 г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров полностью присоединено неотбытое наказание и окончательно назначено 15 лет в исправительной колонии общего режима.

Осуждены: Богданова за убийство двух лиц К[redacted] и Л[redacted], разбой и кражу имущества К[redacted]; Пожван за убийство Л[redacted] группой лиц по предварительному сговору и разбойное нападение на Л[redacted] группой лиц – с Богдановой по предварительному сговору с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осуждённой Пожван в поддержку жалобы и мнение потерпевшей К[redacted]. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения и мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осуждённая Пожван считает приговор незаконным, необоснованным вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и просит приговор отменить. Указывает, что её действия в убийстве Л[redacted]: удержание головы потерпевшего ногой в момент нанесения Богдановой ударов ножом, опровергается показаниями Богдановой на предварительном следствии, согласно которым Пожван находилась у выхода из квартиры, мотив убийства Л[redacted] с целью скрыть друге преступление опровергается явкой с повинной Пожван. Судом необоснованно не принято во внимание причинение Пожван потерпевшему лишь лёгкого вреда здоровью, что, в свою очередь, повлияло на квалификацию её действий, поскольку именно телесные повреждения, причинённые потерпевшему Богдановой, состоят в причинно-следственной связи с наступлением смерти. В основу приговора, по мнению осуждённой, положены недостоверные, противоречивые показания осуждённой Богдановой и показания свидетелей Н[redacted], Н[redacted] П[redacted], Л[redacted], которым известно об обстоятельствах совершения преступлений лишь со слов Богдановой, а также показания свидетеля Р[redacted], оговаривающей Пожван с целью помочь Богдановой избежать уголовной ответственности за содеянное, поскольку является подругой последней. Кроме того, в ходе судебного разбирательства было нарушено право на защиту подсудимой Пожван, вследствие непредоставления Пожван возможности защищаться в присутствии свидетелей Р[redacted] Н[redacted] Н[redacted] П[redacted], тем самым, нарушив принцип состязательности сторон.

Осуждённая Богданова в кассационной жалобе просит об изменении приговора и применении ст.64 УК РФ и смягчении наказания в связи с чрезмерной суровостью и несправедливостью наказания, поскольку не учтены

её явки с повинной и раскаяние в содеянном и то, что она находилась под психическим воздействием Пожван.

В дополнительной жалобе Богданова просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку договорённости с Пожван на разбойное нападение на Л[redacted] у них не было, а шли к нему, чтобы занять денег, но он спровоцировал её, первым кинулся её душить, а она оборонялась от него.

Пожван своим избиением довела потерпевшего до бессознательного состояния, причинила тому тяжкий вред здоровью, а затем подстрекала её (Богданову) на убийство, чтобы тот не заявил в милицию и указывала, куда наносить удары ножом.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Богдановой и Пожван в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре, а именно показаниями осуждённой Богдановой, показаниями свидетелей Н[redacted], Н[redacted], П[redacted] Л[redacted], Р[redacted], показаниями осуждённой Пожван, данными в ходе предварительного следствия, явками с повинной Богдановой и Пожван, которые суд положил в основу приговора, дав им надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний Богдановой, данных ею в ходе предварительного следствия и подтвержденных в судебном заседании, следует, что Богданова согласилась на предложение Пожван сходить к потерпевшему и занять деньги. По дороге они договорились, что если потерпевший откажется давать деньги, то Богданова будет его отвлекать, а Пожван будет искать деньги. Зайдя в квартиру без разрешения и встретив Л[redacted], они попросили его дать им деньги, а когда Л[redacted] отказался дать им деньги, то уже находясь в квартире, у них возник умысел на завладение его деньгами согласно ранее разработанному плану. Действуя, согласованно, предварительно договорившись между собой, Богданова стала пресекать действия Л[redacted] закрывала двери кухни, отталкивала от дверей кухни, а Пожван в это время обыскивала квартиру потерпевшего, но Л[redacted] заподозрил противоправность действий осуждённых и стал их пресекать. Тогда Богданова оттолкнула от себя потерпевшего, который от удара упал на пол, а она села на него сверху и стала заламывать ему руки за спину, впоследствии нанесла 1 удар бутылкой по голове с целью сломить сопротивление. В этот момент Пожван также стала наносить удары ногой по голове потерпевшего – не менее 5-7 ударов и

требовать передачи им денег. Умысла на убийство потерпевшего в указанный момент у подсудимых не было. Поскольку, потерпевший стонал, просил прекратить его избивать, звал на помощь, Пожван нанесла ещё пару ударов по лицу потерпевшему, отчего тот потерял сознание. Когда потерпевший полностью перестал сопротивляться действиям Богдановой и Пожван, «затих», последняя сказала Богдановой, что потерпевшего нельзя оставлять в живых, так как он их знает (живут в одном посёлке), пойдёт в милицию, и предложила Богдановой применить нож, а именно убийство потерпевшего, на что Богданова согласилась. Также, согласно показаниям Богдановой, Пожван в момент нанесения Богдановой ударов ножом Л стояла рядом и указывала Богдановой, куда необходимо бить и удерживала голову потерпевшего ногой, чтобы он не смог оказать сопротивление. Когда Пожван и Богданова уходили потерпевший был мёртв.

Показания Богдановой подтверждаются показаниями свидетелей Р, Л Н, Н, согласно который осуждённые Пожван и Богданова пошли взять деньги у Л и отсутствовали какое-то время. После того, как вернулись, Богданова рассказала, то потерпевший не хотел давать им деньги, в связи с чем, они его избили, а затем убили. При этом у Богдановой и Пожван одежда была в крови.

Оснований для оговора Пожван со стороны Богдановой, свидетелей Р Л, Н Н не выявлено, в связи с чем не имеется оснований сомневаться в объективности и правдивости их показаний.

Также показания осуждённой Боргдановой согласуются с результатами осмотра места происшествия, согласно которым в квартире обнаружен труп с признаками насильственной смерти, что подтверждено впоследствии судебно-медицинской экспертизой, согласно которой при исследовании трупа Л обнаружены множественные (10) колото-резаных ранений боковой и задней поверхности грудной клетки слева, являвшееся причиной смерти Л А также ушибленные раны теменных областей слева и справа на фоне кровоподтёков, кровоподтёк теменной области слева с переходом на область левой глазницы, левую скулу поглазничную и щёчную области с соответствующим кровоизлиянием, ссадины теменно-затылочной области и т.д. При осмотре прилегающей территории к дому потерпевшего в сугробе был обнаружен нож, с помарками бурого цвета, похожего на кровь на клинке.

Подтверждаются показания осуждённой и проведёнными экспертизами: согласно заключению судебного эксперта на одежде подсудимых, изъятой органами следствия непосредственно после совершения преступления, обнаружена кровь человека, групповая принадлежность которой идентична с

группой крови убитого. По заключению судебно-медицинской экспертизы следует, что на основании экспериментального и сравнительного исследования не исключается возможность образования всех повреждений на коже и рубашке потерпевшего в результате воздействия клинка ножа, представленного на исследование, либо другим ножом, имеющим аналогичные конструктивные особенности.

Помимо того, показания осуждённой Богдановой в части предварительной договоренности Богдановой и Пожван по пути следования к потерпевшему Л о том, если Л не даст деньги, то они похитят у него деньги, при этом распределили роли; в части возникшего умысла подсудимых на завладение деньгами у Л в его квартире после отказа потерпевшего дать им деньги и впоследствии действий каждой согласно ранее распределённым ролям; в части нанесения Богдановой удара бутылкой по голове Л; в части совместного требования Пожван и Богдановой от потерпевшего денег и совместного применения к нему насилия, опасного для жизни и здоровья, в части нанесения Богдановой множества ударов Л в область тела, подтверждаются показаниями подсудимой Пожван, данными в ходе предварительного следствия, которым в приговоре дана соответствующая оценка.

Показания осуждённых Богдановой и Пожван в части подтверждения показаний Богдановой, показания свидетелей Р, Н, НП согласуются между собой, дополняют друг друга, отражают обстоятельства совершённых преступлений, согласуются с результатами многочисленных экспертиз и другими материалами уголовного дела.

Показания осуждённой Богдановой о совершении разбойного нападения на Л по предварительному сговору с Пожван, о нанесении Л ударов бутылкой по голове, а также совместно с Пожван ударов кулаками и ногами потерпевшему, о совместном требовании у него денег, об обстоятельствах убийства Л совместно с Пожван, мотивах убийства, об орудии убийства, о характере, локализации степени тяжести причинённых повреждений, данных ею на предварительном следствии и подтверждённых в судебном заседании, судом обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поскольку получены в присутствии адвоката с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, и достоверными, поскольку являются стабильными, последовательными, детальными и подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

Судом в приговоре также дана соответствующая оценка показаниям осуждённой Пожван, данным ею как в суде, так и в ходе предварительного следствия в части отсутствия сговора с Богдановой на завладение деньгами у

Л[redacted], отсутствие требования от Л[redacted] передачи подсудимым денег, нанесения лишь 5 ударов потерпевшему по голове, в связи с опасением за Богданову, так как у потерпевшего в руках был осколок стекла и он мог им ударить Богданову, а также в части того, что Пожван не предлагала Богдановой убить Л[redacted] и не советовала, куда наносить удары ножом, не наступала ногой на голову Л[redacted], когда Богданова наносила удары ножом, при повторном посещении квартиры Л[redacted] не искала деньги.

Доводы Пожван о нарушении судом её права на защиту вследствие непредоставления Пожван возможности защищаться в присутствии свидетелей Р[redacted] Н[redacted], Н[redacted], П[redacted], нарушении принципа состязательности сторон являются не состоятельными, поскольку судом, стороной обвинения обеспечивалась явка этих свидетелей как до начала судебного заседания путём направления им судебных повесток, так и в ходе судебного заседания путём оформления в отношении указанных свидетелей принудительного привода. Однако меры, предпринимаемые судом и стороной обвинения, положительного результата не дали, свидетели в судебное заседание не явились, что обусловило заявление стороной обвинения ходатайства в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ об оглашении показаний на предварительном следствии указанным свидетелей и, достигнув согласия сторон, в том числе и согласие подсудимых Пожван и Богдановой, были оглашены показания данных свидетелей. Более того, сторона защиты не воспользовалась предоставленным ей уголовно-процессуальным законодательством правом и, в свою очередь, не обеспечила явку в судебное заседание названных свидетелей, о которых ходатайствовала Пожван для организации её защиты.

Таким образом, выводы суда полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, нарушений уголовно-процессуального закона, указанных осуждённой Пожван, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено. Действия Пожван квалифицированы судом правильно по ст.ст.105 ч.2 п.«ж», 162 ч.2 УК РФ, а Богдановой по ст.ст.162 ч.2, 158 ч.1 и 105 ч.2 п.п.«а,ж» УК РФ также правильно.

Богданова свою вину в убийстве К[redacted] и краже у него денег признала полностью и не обжаловала приговор в этой части. Её виновность в содеянном подтверждена: её явкой с повинной об обстоятельствах убийства и кражи денег; её показаниями в ходе предварительного следствия при её допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой; проверкой её показаний на месте от 17.03.2008 г.; протоколом осмотра места происшествия; опознания ею потерпевшего по фотографии; заключениями судебно-медицинских экспертов о том, что непосредственной причиной смерти К[redacted] явилась гемотампонада сердца (сдавление сердца кровью, излившейся в полости сердечной сумки в объёме

300 мл.), обусловленная проникающим в грудную полость колото-резаным ранением грудной клетки с повреждением сердца; показаниями свидетеля Д

Таким образом, суд, оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности осуждённых по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия.

Вопрос о наказании осуждённых разрешён судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о личности виновных и обстоятельств как смягчающих наказание, в том числе и тех, о которых указано в кассационных жалобах, так и отягчающих их наказание. Требования ст.ст.6, 43, 60 УК РФ судом не нарушены и назначенное каждой из осуждённых наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 5 сентября 2008 года в отношении Богдановой Е В и Пожван А В оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Лутов

Судьи : Степанов
Сергеев

Верно: Судья Верховного Суда Р В.П. Степанов

Копии оп

1. Начальнику учреждения в отношении Пожван А В
2. Начальнику учреждения в отношении Богдановой Е В
3. В прокуратуру РФ
4. Дело отправлено «____» февраля 2009 года в 6 томах в Верховный Суд Республики Коми

ек