



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-008-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Флягина С.О., адвоката Инягиной Т.Г. на приговор Нижегородского областного суда от 15 октября 2008 года, по которому

ФЛЯГИН С.О., [REDACTED], [REDACTED],

осужден по ст.102 п.п. «з,е» УК РСФСР на 15 лет лишения свободы с отбыванием первых 8 лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Флягина С.О., адвоката Вишняковой Н.В., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Флягин С.О. осужден за убийство П. [REDACTED] в процессе ссоры на почве личных неприязненных отношений, за убийство Е. [REDACTED] с целью скрыть это преступление.

Преступления совершены 2 августа 1996 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Флягин в жалобе и дополнении к ней просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что совершил убийство П [], защищаясь от его неправомерных действий, Е [] убили Ю [] и Г [], которые оговорили его, Флягина, указывает также, что адвокат Инягина Т.Г. на предварительном следствии и в суде не оказала ему квалифицированной юридической помощи, не помогла выработать правильную позицию, не подала замечания на протокол судебного заседания, свою кассационную жалобу с ним не обговорила;

адвокат Инягина Т.Г. просит приговор отменить и дело прекратить, считает, что приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей Г [] и Ю [], которые оговорили Флягина, дает оценку другим доказательствам и делает вывод о том, что вина Флягина не доказана.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Моисеев К.А. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного Флягина в инкриминированных ему преступлениях материалами дела доказана.

Как видно из показаний осужденного Флягина С.О. на предварительном следствии, 2 августа 1996 года он, а также Ю [], Г [], П [] и Е [] приехали в гараж его отца, где между ним и П [] состоялся разговор по поводу денег. В ходе этого разговора П [] оскорбил Ю [], из-за чего Ю [] с П [] подрались, затем П [] достал нож и ударил им Ю []. Увидев это, он, Флягин, стал подходить к ним, но П [] направился к нему, замахиваясь ножом. Он перехватил руку П [], повалил его на пол, отобрал у П [] нож и нанес тому ножом 2-3 удара в область груди. После того, как он закончил наносить удары, он увидел, что Г [] и Ю [] сидят рядом с водителем П [] в руке у Ю [] был нож. При этом Ю [] попросил отвезти его в больницу. Он и Г [] отвезли его в больницу. После больницы он пришел к Ш [], вместе они вывезли один труп на [], и подожгли его, а второй труп Ш [] отвез сам на [] и сжег его.

Свидетель Г [] показал, что от Флягина ему было известно, что в 1993 году, когда П [] арестовали за кражу, то он оставил Флягину деньги в сумме около [] долларов США. Впоследствии Флягин ему

говорил, что отдал эти деньги З[]. Однако со слов З[] ему известно, что никаких денег З[] от Флягина не получал. Флягин также говорил ему, что П[] после освобождения может предъявить ему претензии по поводу этих денег. Вечером 2 августа 1996 года, когда он возвращался домой, возле своего дома увидел автомашину, в которой находились П[] и Е[]. Когда он сел в машину, то П[] сообщил, что сейчас приедет Флягин, и он выяснит, куда делись его деньги. Вскоре на автомашине под управлением Д[] приехали Флягин и Ю[]. Флягин сел в машину Е[] и П[] на повышенных тонах стал требовать деньги, но Флягин сказал, что отдал их З[], П[] предложил съездить к З[] и выяснить, но Флягин не согласился, а предложил поехать для продолжения разговора к нему в гараж. Он, П[], Флягин, Ю[] и Е[] приехали в гараж. В помещении гаража Флягин взял пистолет и направил в голову П[], но не выстрелил, а стал драться с П[]. Неожиданно П[] стал оседать на пол, Флягин наклонился над П[], нанес П[] несколько ударов ножом в область груди, на рубашке П[] появилось кровавое пятно. Е[] и Ю[] выбежали из гаража, за ними побежал Флягин. Когда он, Г[], вышел на улицу, то увидел лежавших Ю[] и Е[]. Флягин находился рядом и наносил Е[] удары ножом по телу. Е[] закричал: «За что!», пытался обороняться, но в руках Е[] никаких предметов он не видел. Он хотел остановить Флягина, но тот махнул в его сторону ножом и задел по руке, от чего у него была резаная рана большого пальца левой руки. Но и после этого Флягин продолжал, «добивать» Е[]. Испугавшись, что Флягин может и с ним расправиться, как с ненужным свидетелем, он убежал. На следующее утро к нему домой пришел Флягин и потребовал от него, чтобы он молчал и помог ему вывезти трупы. Он сказал, что ничего никому не расскажет об убийствах, но помогать Флягину отказался.

Из показаний свидетеля Ю[] на предварительном следствии и в суде следует, что Флягин неоднократно ему рассказывал о том, что должен П[] деньги и что когда П[] освободится, то будет требовать у него свои деньги. 2 августа 1996 года около 21 часов к нему приехал П[] на автомашине под управлением Е[]. П[] спросил, где можно найти Флягина, чтобы поговорить, т.к. он ему должен деньги. Он позвонил Флягину и сообщил ему, что П[] хочет с ним встретиться. Встреча произошла в гараже отца Флягина, где Флягин убил П[], после чего он и Е[] выбежали из гаража на улицу, где Флягин нанес Е[] несколько ударов каким-то предметом по голове.

Не доверять показаниям свидетелей Г[] и Ю[] или считать, что они оговорили Флягина, у суда оснований не имелось, имеющимся противоречиям в показаниях Г[] и Ю[] судом дана надлежащая оценка.

Потерпевшая П [] подтвердила, что у ее мужа, П [] были какие-то общие дела с Г [], Флягиным, и Ю []. В январе 1994 года П [], Г [] Флягин и Т [] ездили в [] т.к. им должны были отдать деньги [] долларов США, т.е. на каждого приходилось по [] долларов, но П [] эти деньги не получил, т.к. его арестовали, а затем осудили за кражу, а его деньги забрали Флягин и Г []. После освобождения П [] хотел найти Флягина и забрать у него свои деньги. 2 августа 1996 года вечером муж уехал с Е [] на автомашине последнего, больше она его живым не видела.

Свидетель З [] показал, что в 1994 году П [] осудили к лишению свободы за кражу. После освобождения П [] приехал к нему домой и сказал, что поедет к Флягину, т.к. тот задолжал ему [] долларов США. Эти деньги были от реализации похищенных автомобилей в []. 2 августа 1996 года он встретился с П [], посоветовал ему без него не ездить к Флягину на «разборки». П [] в тот день был агрессивно настроен к Флягину и Г [] но согласился, что один никуда не поедет и предварительно позвонит, но не позвонил. Через 2 дня к нему пришла жена П [] и сказала, что ее муж пропал. Потом он узнал, что П [] нашли убитым, а его труп был сожжен.

Из показаний свидетеля Ш [] на предварительном следствии и в суде следует, что ночью 3 августа 1996 года на своей машине он помог Флягину отвезти из гаража труп мужчины, который они привезли в [], где Флягин поджег труп. Флягин сообщил, что он убил П [] т.к. вынужден был это сделать. Кроме того, Флягин ему рассказывал, что он убил ножом кроме П [] и еще одного человека, но подробности не объяснял. Через несколько дней Флягин приехал к нему и вновь попросил съездить в гараж. Как он понял, Флягину нужно было вывезти второй труп. Он с ним не поехал, а отдал свою машину, которую он в тот же день вернул.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, при исследовании останков трупа Е [] были обнаружены колото-резанные повреждения на хрящевой части 2-3 ребер у левого края грудины. На сохранившихся частях одежды имелись множественные колото-резанные повреждения. Данные повреждения причинены колото-режущим предметом и могли образоваться от ударов ножом. Учитывая характер повреждений ребер, они носили проникающий характер и относятся к тяжким по признаку опасности для жизни. Смерть Е [] могла наступить в результате множественных проникающих колото-резаных ранений передней грудной стенки.

По заключению судебно-медицинской экспертизы на трупе П [] выявлено 5 колото-резаных повреждений, расположенных в области

верха задней поверхности грудной стенки и на задней поверхности правого плечевого сустава. Расположение повреждений в области жизненно-важных органов (сердца, легких) свидетельствуют о том, что смерть П [] связана с этими колото-резаными повреждениями. Выявленные на теле П [] колото-резаные повреждения могли быть причинены колото-режущим орудием – ножом. При исследовании трупа П [] выявлены признаки посмертного воздействия пламенем.

Вина осужденного подтверждена также показаниями потерпевшей Е [] свидетелей Е [], Г [] Е [], Д [], Д [], С [], Ш [], данными осмотра мест происшествия, заключениями почвоведческой, криминалистической, медико-криминалистических экспертиз.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Флягина в содеянном материалами дела доказана, обоснованно отвергнув его доводы о том, что убийство П [] он совершил, защищаясь от его нападения, и не причастен к убийству Е [].

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденного и адвоката.

Что же касается доводов жалобы осужденного о том, что адвокат Инягина Т.Г. на предварительном следствии и в суде не оказала ему квалифицированной юридической помощи, не подала замечания на протокол судебного заседания, свою кассационную жалобу с ним не обговорила, то с ними согласиться нельзя.

По делу видно, что отводов адвокату Инягиной Т.Г. осужденный не заявлял, в судебном заседании адвокат Инягина Т.Г. участвовала в исследовании доказательств, подала замечания на протокол судебного заседания, содержание кассационных жалоб осужденного и адвоката является аналогичным.

Действия осужденного Флягина правильно квалифицированы судом по ст.102 п.п. «з,е» УК РСФСР.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, наказание назначил соразмерное содеянному.

В силу изложенного и, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 15 октября 2008 года в отношении ФЛЯГИНА С [] О [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Флягина С.О., адвоката Инягиной Т.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Суде