



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-717

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» февраля 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Манохиной Г.В. Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Евтеева Р.В. В. об отмене Указа Президента Российской Федерации от 9 января 1999 года № 54 «О помиловании» в части замены ему в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Указом Президента РФ от 09 января 1999 г. № 54 Евтеев Р.В., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Евтеев Р.В. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением об оспаривании данного Указа Президента РФ в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, сославшись на то, что этим Указом Президент РФ нарушил закон - ч.1 ст. 10 УК РФ, не позволяющий применять наказание за преступление более строгое по сравнению с тем наказанием, которое было установлено

законом на день совершения преступления. Уголовный кодекс РСФСР, действовавший на момент совершения им преступления, предусматривал максимальный срок наказания в виде лишения свободы не свыше пятнадцати лет, следовательно, Президент Российской Федерации неправомерно заменил назначенное ему наказание в виде смертной казни на пожизненное лишение свободы.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Евтеев Р.В. ссылается на то, что ходатайства о помиловании он не подавал, в связи с чем полагает решение суда незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с п. «в» ст.89 Конституции Российской Федерации помилование осуществляет Президент Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.59 УК РФ, действующего на день издания оспоренного Указа, смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет.

В силу ч.2 ст.85 УК РФ актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания.

Определенное в порядке помилования пожизненное лишение свободы является более мягким видом наказания, предусмотренным действующим уголовным законом.

Оспоренный заявителем Указ Президента РФ о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

В связи с этим суд первой инстанции правильно признал необоснованным довод заявителя о том, что Президент РФ должен был, применив закон, действовавший на день совершения уголовно наказуемого деяния, заменить смертную казнь на лишение свободы сроком 15 лет, являвшимся максимальной мерой наказания на день совершения Евтеевым Р.В. преступления.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующими на день издания Указа.

При таких обстоятельствах несостоятелен довод в кассационной жалобе о нарушении Президентом РФ требований Конституции РФ и Уголовного кодекса РФ, запрещающих применять более строгое наказание за преступление по сравнению с тем наказанием, которое было установлено законом на день совершения преступления.

Довод в кассационной жалобе Евтеева Р.В. о том, что, будучи осужденным, к смертной казни, он не подавал ходатайства о помиловании

опровергается материалами дела (л.д. 21-23). Кроме того, исходя из смысла ч. 4 ст. 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации для рассмотрения Президентом РФ вопроса о применении помилования к лицам, осужденным к смертной казни, наличие ходатайства о помиловании не является обязательным.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для признания Указа Президента РФ о помиловании Евтеева Р.В. незаконным.

Кроме того, суд первой инстанции также учел, что Евтеевым Р.В. пропущен установленный ч.1 ст.256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, а законных оснований для его восстановления у суда не имелось, не привел их Евтеев Р.В. и в кассационной жалобе.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Евтеева Р.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Г.В.Манохина

А.В.Харланов