



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-726

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«5» февраля 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.  
членов коллегии: Харланова А.В.  
Манохиной Г.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Матюшенко А. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 5 сентября 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

по кассационной жалобе Матюшенко А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Матюшенко А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] Лопаткиной А.С., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения,

Кассационная коллегия

## установила:

Указом Президента Российской Федерации № 1913 от 21 ноября 2000 года, Матюшенко А.В. назначена судьей [REDACTED] межмуниципального (районного) суда г. [REDACTED] на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации № 1112 от 23 сентября 2005 года назначена на эту должность на неограниченный срок полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 5 сентября 2008 года удовлетворено представление председателя [REDACTED] городского суда Егоровой О.А. о привлечении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Матюшенко А.В. к дисциплинарной ответственности. На Матюшенко А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением ее четвертого квалификационного класса судьи. Основанием к прекращению ее полномочий послужили грубые нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей.

Матюшенко А.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, об отмене решения квалификационной коллегии судей г. [REDACTED]

В заявлении указала, что грубых нарушений закона и пренебрежительного отношения к своим обязанностям судьи не допускала. Выводы квалификационной коллегии судей о нарушении ею законодательства при рассмотрении уголовного дела по обвинению Молчановой Л.Г. не соответствуют действительности. Просила прекратить ее полномочия судьи в связи с уходом в отставку.

Верховным Судом Российской Федерации принято вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Матюшенко А.В. Полагает, что решение суда необоснованно, вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы, судья обязан соблюдать

Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность, со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 5 сентября 2008 года Матюшенко А.В. обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности и примененная к ней мера дисциплинарного взыскания, в виде досрочного прекращения полномочий судьи, соразмерна тяжести совершенных ею проступков.

Суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] о том, что судья Матюшенко А.В. при рассмотрении апелляционных жалоб и представления прокурора на судебные постановления, вынесенные мировым судьей по уголовному делу по обвинению Молчановой Л.Г., грубо нарушила основополагающие принципы уголовного судопроизводства, проигнорировала права и законные интересы участников процесса. Допущенные нарушения норм процессуального права повлекли за собой незаконное осуждение к лишению свободы, вследствие чего были поставлены под угрозу жизнь и здоровье престарелого и больного человека, и правильно расценены как дисциплинарный проступок, который не совместим со статусом судьи, умаляет авторитет судебной власти.

Из материалов дела усматривается, что приговором мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района «[REDACTED]» г. [REDACTED] от 29 мая 2008 года Молчанова Л.Г. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 312 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ей назначено наказание в виде одного года и двух месяцев лишения свободы.

В апелляционном представлении, принесенном на постановленный приговор, прокурор, ссылаясь на нарушение предусмотренного статьей 6

Уголовного кодекса Российской Федерации принципа справедливости наказания, обращал внимание на поверхностное исследование данных о личности подсудимой, повлекшее определение чрезмерно сурового наказания, и ходатайствовал о смягчении наказания.

В апелляционных жалобах защитников – адвокатов указывалось на незаконное осуждение Молчановой Л.Г. и на отсутствие в ее действиях состава преступления. Кроме того, в жалобах указывалось на недопустимость использования доказательств, добытых с нарушением требований статьи 156 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и ставился вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу за отсутствием состава преступления.

В нарушение статей 361, 365, 367 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми суд апелляционной инстанции обязан проверить по апелляционной жалобе, представлению законность, обоснованность, и справедливость приговора мирового судьи, исследовать все доказательства и указать в своем решении основания, по которым доводы лица, подавшего жалобу, представление, признаются необоснованными, судьей Матюшенко А.В., без проверки и оценки доказательств, свидетельствующих о действительных обстоятельствах дела, и характеризующих личность осужденной, постановлением от 26 июня 2008 года, приговор в отношении Молчановой Л.Г. оставлен без изменения.

Постановление от 26 июня 2008 года является формальным, в нем не указаны основания, по которым отвергнуты доводы представления о несправедливости приговора, суровости назначенного наказания и доводы жалоб об использовании недопустимых доказательств, добытых с нарушением статьи 156 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, об отсутствии в действиях осужденной состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам [REDACTED] городского суда от 16 июля 2008 года приговор мирового судьи и постановление суда апелляционной инстанции были отменены, производство по уголовному делу в отношении Молчановой Л.Г. прекращено за отсутствием в деянии состава преступления. При этом выводы суда кассационной инстанции основаны на тех же материалах, которые имелись у суда апелляционной инстанции.

При таких данных, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судьей Матюшенко А.В. при проверке в апелляционном порядке приговора мирового судьи, являются очевидными и свидетельствуют о пренебрежительном отношении Матюшенко А.В. к своим профессиональным обязанностям и игнорировании процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

Суд обоснованно учел при рассмотрении дела пояснения Матюшенко А.В., что по уголовному делу по обвинению Молчановой Л.Г. она защищала права потерпевших, тем самым нарушив положения статьи 15 Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство всех перед судом и статьи

15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющей принципы состязательности сторон, их равенство перед судом.

Подтверждаются материалами дела и другие нарушения Матюшенко А.В. уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенные при рассмотрении апелляционных жалоб на постановления мирового судьи от 24 апреля 2008 года об изменении меры пресечения в виде содержания под стражей, объявлении в розыск и от 4 мая 2008 года о возобновлении производства по делу, с оставлением прежней меры пресечения подсудимой – содержание под стражей по уголовному делу в отношении Молчановой Л.Г., которые также были рассмотрены судьей Матюшенко А.В. без проверки и оценки доказательств и доводов защитника.

Суд первой инстанции, согласившись с выводами квалификационной коллегии судей, обоснованно признал, что допущенные Матюшенко А.В. нарушения процессуальных норм, приведшие к незаконному лишению свободы Молчановой Л.Г., имеющей возраст 61 год, страдающей рядом тяжелых заболеваний, являются существенными и преднамеренными. Нарушение основополагающих принципов уголовного судопроизводства, безусловно, свидетельствует о несоблюдении требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», является не совместимым со статусом судьи, умаляет авторитет судебной власти, и не способствует утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, несостоятельны. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судом не исследован вопрос имелся ли в действиях Молчановой Л.Г. состав преступления, о законности вынесенного ею (Матюшенко А.В.) постановления об оставлении без изменения постановления мирового судьи об избрании меры пресечения содержания под стражей, в связи с чем неправильно определил юридически значимые обстоятельства по делу, не может служить основанием к отмене решения суда. Суд не вправе входить в обсуждение вопроса о наличии в действиях Молчановой Л.Г. состава преступления. Законность и обоснованность судебных актов была проверена Судебной коллегией по уголовным делам [REDACTED] городского суда от 16 июля 2008 года в кассационном порядке, приговор мирового судьи и постановление суда апелляционной инстанции были отменены, производство по уголовному делу в отношении Молчановой Л.Г. прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.

Оценивая характер допущенных Матюшенко А.В. нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, суд обоснованно исходил из того, что Матюшенко А.В. совершен дисциплинарный проступок, то есть действия, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения ее полномочий судьи. Примененная мера дисциплинарной ответственности соразмерна тяжести совершенного дисциплинарного проступка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Матюшенко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии:

Г.В. Манохина

А.В. Харланов