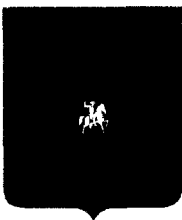


Х



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-Г08-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.Н. Пирожкова,
судей В.Б. Хаменкова и В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Лапшина А.Н. на решение Ивановского областного суда от 16 октября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующим Закона Ивановской области от 26.03.2008 года № 3-ОЗ «Об областном бюджете на 2008 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Лапшин А.Н. обратился в Ивановский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Ивановской области № 3-ОЗ от 26.03.2008 «Об областном бюджете на 2008 год».

В обоснование своих требований Лапшин А.Н. сослался на то, что оспариваемый Закон в нарушение пункта 6 статьи 26.13 Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и

исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» был принят без проведения публичных слушаний, чем были нарушены его права на участие в них и получение информации.

Решением Ивановского областного суда от 16 октября 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Лапшин А.Н. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Действительно, в соответствии с пунктом 6 статьи 26.13 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» по проекту бюджета субъекта Российской Федерации и проекту годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания.

Вместе с тем, отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд обоснованно указал на то, что отсутствие публичных слушаний по проекту бюджета Ивановской области на 2008 год само по себе не свидетельствует о противоречии оспариваемого Закона федеральному законодательству.

Отвергая доводы Лапшина о том, что его участие в публичных слушаниях по проекту бюджета могли привести к принятию оспариваемого закона с иным содержанием, суд правильно расценил как доводы предположительного характера лица, не обладающего правом законодательной инициативы.

На нормы областного закона, которые противоречили бы федеральному закону и нарушали права заявителя, последний не указывает.

Поскольку оспариваемый закон Ивановской области «Об областном бюджете на 2008 год» был официально опубликован, суд обоснованно посчитал, что право заявителя на получение информации нарушено не было.

Доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Ивановского областного суда от 16 октября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Лапшина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи