ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-009-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,

судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Туглакова П.К. на приговор Красноярского краевого суда от 1 сентября 2008 года, которым

Туглаков П[redacted] К[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ – сроком на 14 лет; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на 10 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационной жалобы, объяснения участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Туглакова П.К., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление в защиту осужденного адвоката Карпухина С.В., просившего кассационную жалобу осужденного удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Туглаков П.К. осужден за разбойное нападение на Н[redacted] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за ее убийство, сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступление совершено 3 июня 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Туглаков П.К. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что преступлений не совершал и доказательств его вины в деле не имеется; приговор суда основан на недопустимых доказательствах: его показаниях на предварительном следствии, данных в результате применения незаконных методов ведения следствия, в том числе и насилия; утверждает, что преступления совершены обвинявшимся по данному делу невменяемым лицом - П[redacted] в отношении которого судом вынесено постановление о применении принудительных мер медицинского характера. Осужденный в жалобе также указывает, что судом дело рассмотрено односторонне; в ходе судебного разбирательства ему было необоснованно отказано в ходатайстве о проведении повторной судебно-биологической экспертизы; в судебном заседании не был допрошен свидетель К[redacted], который мог бы прояснить обстоятельства, связанные с появлением следов крови на его (Туглакова) одежде; ставит под сомнение достоверность показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, утверждая, что они оговаривают его; считает приговор несправедливым, а уголовное дело сфабрикованным. Осужденный также не соглашается с юридической оценкой его действий, утверждает, что суд ошибочно квалифицировал его действия по ст.162 ч.4 УК РФ, так как не установлено, что «перед потерпевшей выдвигались какие-либо требования» и не доказано его участие в совершении данного преступления.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного.

Доводы жалобы осужденного о непричастности к совершению преступлений – неосновательны.

Вывод суда о виновности Туглакова П.К. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы жалобы осужденного о том, что он вынужденно оговорил себя на предварительном следствии в результате применения незаконных методов ведения следствия, в том числе и насилия, судом первой инстанции были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Из материалов дела видно, что на предварительном следствии Туглаков П.К. был допрошен в качестве подозреваемого в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в присутствии адвоката.

В этих показаниях он подробно рассказал об обстоятельствах совершения им убийства потерпевшей и о разбойном нападении на нее. О совершенном убийстве Н[redacted] он также сообщил в явке с повинной, что подтверждается соответствующим протоколом.

Каких-либо заявлений о применении незаконных методов ведения следствия Туглаков в ходе предварительного следствия по делу не делал, и с жалобами на действия сотрудников милиции или прокуратуры не обращался.

Давая показания относительно совершенных им преступлений, Туглаков рассказывал о таких обстоятельствах, которые не были известны следствию, и нашли свое подтверждение при последующей проверке этих показаний, в частности – о месте нахождения лезвия от ножа, явившегося одним из орудий убийства потерпевшей.

Показания Туглакова П.К., данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого, обоснованно признаны достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу: с протоколом осмотра места происшествия, где был обнаружены следы преступления, а также металлическая кочерга, испачканная веществом бурого цвета, похожего на кровь; с заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации обнаруженных на трупе потерпевшей Н[redacted] телесных повреждений и о причине ее смерти.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы, причинение резаных ран потерпевшей Н[redacted] клинком ножа, изъятым при осмотре в доме, где проживал Туглаков, а также причинение открытой черепно-мозговой травмы потерпевшей металлической кочергой, изъятой при осмотре места происшествия - не исключается.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на кочерге, клинке от ножа, а также на куртке Туглакова обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшей Н[redacted], но исключается от Туглакова.

Доводы жалобы осужденного Туглакова о том, что суд не удовлетворил его ходатайства о назначении повторной судебно-биологической экспертизы, не могут свидетельствовать о нарушении судом уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов дела, суд данное ходатайство подсудимого Туглакова поставил на обсуждение сторон и вынес законное, обоснованное и мотивированное постановление об его отклонении, поскольку каких-либо законных оснований для проведения такой экспертизы не имелось.

Согласно ч.2 ст.207 УПК РФ повторная экспертиза может быть назначена в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

Поскольку у суда не возникло сомнений в обоснованности имеющегося в деле заключения судебно-биологической экспертизы, а также не было выявлено противоречий в выводах экспертов, то оснований для проведения повторной экспертизы, о чем ходатайствовал Туглаков П.К., не имелось.

Суд также, с приведением соответствующих мотивов в постановлении, обоснованно отклонил ходатайство подсудимого Туглакова о назначении по делу дактилоскопической экспертизы (т.3 л.д.149-150).

Доводы жалобы осужденного Туглакова о том, что в судебном заседании не был допрошен в качестве свидетеля К, не могут свидетельствовать о нарушении судом уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола судебного заседания, по окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий ставил на обсуждение сторон вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся в суд свидетелей, в частности – К

Стороны, в том числе и подсудимый Туглаков П.К., не возражали против окончания судебного следствия; при этом Туглаков пояснил, что отказывается от заявленного им ранее ходатайства о вызове в суд свидетеля К (т.3 л.д. 205).

При таких обстоятельствах судом не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Обстоятельства появления следов крови на одежде Туглакова П.К. судом установлены правильно.

Уголовное дело рассмотрено судом полно, всесторонне и с соблюдением принципа состязательности сторон.

Оснований для оговора Туглакова допрошенными в судебном заседании свидетелями, о чем заявляет осужденный в кассационной жалобе, судом первой инстанции не установлено, и из материалов дела не усматривается.

Доводы Туглакова П.К. о фальсификации уголовного дела следователем – голословны и опровергаются доказательствами его вины, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы жалобы осужденного Туглакова о недобросовестном исполнении адвокатом Ганцевичем своих профессиональных обязанностей, а также о неэффективности его защиты адвокатом – неосновательны, поскольку таких обстоятельств из материалов уголовного дела не усматривается.

Как видно из протокола судебного заседания, сам Туглаков П.К. в ходе судебного разбирательства дела, вплоть до вынесения приговора, не заявлял о недобросовестном исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и не заявлял отводов данному защитнику.

Действия осужденного Туглакова юридически квалифицированы правильно.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не выдвигал к потерпевшей каких-либо требований, не имеют юридического значения для квалификации действий по ст.162 УК РФ.

Под разбоем понимается нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Как установлено судом первой инстанции, нападение на потерпевшую Н Туглаков совершил с целью завладения ее деньгами, вырученными ею от продажи спиртного. При этом он применил к ней насилие, опасное

для жизни и здоровья, причинив тяжкий вред здоровью, в результате чего наступила ее смерть.

Судом также установлено, что до разбойного нападения на потерпевшую он договорился с лицом, в отношении которого применены принудительные меры медицинского характера, убить потерпевшую и похитить у нее деньги. Смерть потерпевшей наступила от их совместных и согласованных действий.

При таких обстоятельствах действия осужденного Туглакова П.К. правильно квалифицированы как разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей (по ст.162 .4 п. «в» УК РФ), а также как убийство, сопряженное с разбоем (по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ).

Наказание осужденному Туглакову П.К. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, и является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 1 сентября 2008 года в отношении Туглакова П[redacted] К[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующи[redacted]

Суды[redacted]