



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-008-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 февраля 2009 года кассационную жалобу осужденного Кочегарова Е.И. приговор Смоленского областного суда от 18 сентября 2008 года, которым

Кочегаров Е. [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден

по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции федерального закона от 2003 года) с применением ст. 62 УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Г [] и Кочегарова Е.И. по [] рублей в пользу Л [] и в пользу Л [] по [] рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

По данному делу также осужден Г [] дело, в отношении которого прекращено в связи со смертью.

Кочегаров признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Л [], а также за убийство Л [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 25 сентября 2007 года в [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Кочегарова Е.И. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы жалобы, выступление потерпевшей Л [] просившей оставить жалобу без удовлетворения, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Кочегаров просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 и ч. 3 ст. 158 УК РФ. Осужденный полагает, что по делу не установлен предварительный сговор на разбойное нападение и убийство потерпевшей. Вывод суда о том, что он знал о наличии сторожа в школе, основан на предположении. На очной ставке он, испугавшись за содеянное, стал говорить неправду и оговорил Г []. Биту и нож они с Г [] взяли для самообороны. Идея залезть в школу у них появилась спонтанно.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Кочегарова государственный обвинитель Шишкова Н.А. просит оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного Кочегарова Е.И. о том, что анализ доказательств, приведенный в приговоре суда, не свидетельствует об убийстве потерпевшей Л. [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, опровергаются чистосердечными признаниями самого Кочегарова Е.И. и Г. [REDACTED] обоснованно признанными судом достоверными и иными доказательствами, свидетельствующими о наличии у них предварительной договоренности о разбойном нападении на сторожа школы, с применением ножа и биты, с незаконным проникновением в помещение и ее убийстве, с целью завладения имуществом школы.

Кроме того виновность Кочегарова подтверждена протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинского эксперта о наличии повреждений у Л. [REDACTED] и о причинах смерти потерпевшей. Выводы судебно-медицинских экспертиз о причинении Л. [REDACTED] семнадцати ножевых ранений как правильно указано в приговоре, соответствуют сведениям, изложенным в чистосердечном признании Кочегарова Е.И. о механизме образования телесных повреждений у Л. [REDACTED] и их локализации.

Виновность осужденного подтверждена также заключением других экспертных исследований о наличии на одежде осужденных крови, которая могла произойти от потерпевшей, заключением дактилоскопических экспертиз, показаниями свидетелей.

Судом правильно установлено, что Кочегаров Е.И., ранее обучавшийся в школе № [REDACTED], достоверно знал о наличии в комнате технического персонала ключей от всех кабинетов школы и нахождении в данной комнате, в вечернее (ночное) время суток сторожа. Заранее договорившись о совершении разбойного нападения на сторожа школы с целью хищения имущества. Кочегаров и Г. [REDACTED] взяли в доме Кочегарова нож и биты, проникли в здание школы путем выставления стекла в окне. Походив по школе и, обнаружив, что кабинеты закрыты, они вошли за ключами в комнату техперсонала, где были обнаружены сторожем. После чего сначала

Г [] нанес ей не менее 7-8 ударов битой в область тела и головы, а когда она упала на пол, Кочегаров нанес 17 ударов ножом в грудь, живот, спину, шею, лицо. Удостоверившись в ее смерти, осужденные забрали ключи, и похитили имущество.

О том, что умысел осужденного на совершение разбойного нападения возник до нападения на потерпевшую, как правильно отмечено в приговоре, свидетельствуют не только показания осужденных на предварительном следствии, но и то что сразу после нанесения ей смертельных ударов битой и ножом, они обошли кабинеты школы и похитили имущество, которое за два раза перенесли в дом к Кочегарову, то есть нападение на потерпевшую совершено в целях хищения чужого имущества. Согласованность действий осужденных в процессе нападения с применением ножа и биты свидетельствует о едином умысле, направленном на причинение смерти сторожу Л [] и завладение имуществом.

Как правильно указано в приговоре, в своих чистосердечных признаниях осужденные сообщили информацию о таких моментах и деталях совершения преступления, которые могли быть известны только их непосредственным исполнителям, находившимся вдвоем на месте совершения преступления.

Суд признал достоверными сведения, изложенные в чистосердечном признании осужденного Кочегарова о совместном нахождении в комнате техперсонала и причинении каждым из нападавших телесных повреждений потерпевшей в процессе ее убийства.

Юридическая оценка содеянного Кочегаровым судом определена правильно.

Каких – либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных преступлений, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих его наказание.

Судом в полной мере учтены и все имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства.

Оснований для смягчения наказания осужденному, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 18 сентября 2008 года в отношении Кочегарова Е[] И[] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Кочегарова Е.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи –

верно: судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов