



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ № ВКПИ 08-71

г. Москва

9 октября 2008г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего-судьи Верховного Суда Российской Федерации генерал-майора юстиции Соловьева А.И., при секретаре лейтенанте юстиции Гавричковой В.В., с участием заявителя Лачкова В. С., представителей Министерства обороны Российской Федерации заместителя начальника 1 направления 1 управления Департамента социальных гарантий Министерства обороны РФ полковника Кузнецова О. Л., старшего юрисконсульта 1 направления 2 управления Главного правового управления Министерства обороны РФ майора юстиции Калашникова В. В. и старшего офицера 1 направления 1 управления Департамента социальных гарантий Министерства обороны РФ подполковника Колесова А.А., представителя Министерства юстиции Российской Федерации советника отдела государственной регистрации нормативных правовых актов в финансовой и экономической сферах Департамента законопроектной деятельности и регистрации ведомственных нормативных актов Министерства юстиции РФ Каравичева В.О. и старшего военного прокурора 1 отдела 4 управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Богданова А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лачкова В. С. о признании недействующим пункта 54 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации (далее Порядок), утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30.06.2006г. № 200, как противоречащего пункту 5 статьи 3, пункту 2 статьи 4, пункту 2 статьи 10 Федерального закона № 76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих»,

у с т а н о в и л а :

Лачков В.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим пункт 54 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30.06.2006г. № 200, как противоречащий пункту 5 статьи 3, пункту 2 статьи 4, пункту 2 статьи 10 Федерального закона № 76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих».

По его мнению, в пункте 54 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации в нарушение Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которому государство гарантирует военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, повышение квалификации с учетом интересов военной службы и их собственного выбора, предусматривается применение трудового права, в частности норм ст.ст. 173, 177 Трудового кодекса РФ. В соответствии с их положениями нахождение военнослужащего, получающего второе высшее образование, в учебном отпуске без сохранения заработной платы снижает правовые и социальные гарантии военнослужащих, они лишаются возможности повышать свою квалификацию, в том числе в интересах военной службы.

Вместе с тем, указывает далее заявитель, статьей 17 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» установлено, что лицам, успешно обучающимся в имеющих государственную аккредитацию высших учебных заведениях независимо от их организационно-правовых форм по заочной и очно-заочной (вечерней) формам, по месту их работы предоставляются дополнительные отпуска с сохранением средней заработной платы, начисляемой в порядке, установленном для ежегодных отпусков.

В возражениях на заявление представители Министра обороны РФ, Министра юстиции РФ полагая, что указанный в заявлении Лачкова В.С. пункт Порядка не противоречит действующему законодательству, просили суд в удовлетворении требований заявителя отказать.

В судебном заседании Лачков В.С., настаивая на удовлетворении его требований, заявил, что в редакции пункта 54 Порядка вопрос обеспечения денежным довольствием в период обучения военнослужащих в гражданских образовательных учреждениях профессионального образования без отрыва от исполнения служебных обязанностей почему-то вообще не разрешен, так как имеется отсылка к другим законодательным и иным нормативным актам, регулирующим этот вопрос применительно к работникам, совмещающим работу с обучением.

По мнению заявителя, такой подход вообще не допустим, поскольку ст. 177 Трудового кодекса РФ практически устанавливается запрет на бесплатное получение военными служащими второго высшего образования вопреки нормам Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Представители Министра обороны РФ, возражая против удовлетворения требований Лачкова В.С., в суде пояснили, что Министр обороны, издавая приказ № 200, которым был утвержден Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, положений Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» не нарушил. Сам по себе пункт 54 Порядка препятствием к получению военными служащими бесплатного образования в гражданских учебных заведениях не является. Мнение же заявителя об обратном, по их мнению, является лишь предположением.

Представитель Министерства юстиции РФ Каравичев В.О. в судебном заседании заявил, что регистрируя названный приказ Министра обороны РФ 15 сентября 2006 года за № 8304, Минюст России после тщательной проверки исходил из факта полного соответствия его законам и нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения заявителя Лачкова В.С., представителей Министерства обороны Российской Федерации Кузнецова О.Л., Калашникова В.В., Колесова А.А., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Каравичева В.О. и заключение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры полковника юстиции Богданова А.Г., полагавших необходимым заявителю в удовлетворении его требований отказать, Военная коллегия Верховного Суда РФ находит заявление Лачкова В.С. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы заявителя о несоответствии пункта 54 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации пункту 5 статьи 3, пункту 2 статьи 4 и пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» ошибочны.

Указанные нормы права, вопреки мнению заявителя, в прямой постановке вопросы, связанные с обеспечением денежным довольствием военнослужащих, находящихся в учебных отпусках в период обучения в гражданских образовательных учреждениях профессионального образования без отрыва от исполнения служебных обязанностей, не регулируют.

В соответствии же с пунктом 6 статьи 11 ФЗ «О статусе

военнослужащих», военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, предоставляются учебные отпуска для подготовки к вступительным экзаменам и сдачи вступительных экзаменов в адъюнктуру и военную докторантуру, а также для сдачи вступительных экзаменов при поступлении в общеобразовательные учреждения профессионального образования и экзаменов в период обучения в них в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Аналогичная правовая норма содержится и в статье 31 Положения о прохождении военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237.

При этом, как в ФЗ «О статусе военнослужащих», так и в других нормативных актах, регулирующих порядок прохождения воинской службы, отсутствуют какие-либо ограничения по получению полного денежного довольствия военнослужащими, находящимися в учебных отпусках в связи с обучением в военно-учебных заведениях и в гражданских образовательных учреждениях профессионального образования, независимо от получения образования впервые или второго аналогичного уровня образования.

Более того, как указано в ст. 10 закона «О статусе военнослужащих», государство гарантирует военнослужащим, проходящим военную службу по контракту повышение квалификации не только с учетом интересов военной службы, но и по их собственному выбору.

В данном законе однозначно провозглашается, что правовые и социальные гарантии военнослужащих, включая меры их правовой защиты, а также материального и иных видов обеспечения, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не могут быть отменены или снижены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации иначе как путем внесения изменений и дополнений в настоящий Федеральный закон.

Учитывая, что нормы трудового законодательства, на которые ссылается заявитель в подтверждение взаимосвязи их с пунктом 54 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, на военнослужащих не распространяются, сам по себе факт оспаривания им названной правовой нормы лишен какой-либо логики правового обоснования.

К тому же в судебном заседании сам Лачков В.С., обучающийся в гражданском высшем учебном заведении, пояснил, что в периоды нахождения его в учебных отпусках, правовые и социальные гарантии в

отношении его, в том числе и по выплате денежного довольствия, предусмотренные ФЗ «О статусе военнослужащих» и другими нормативными актами, не нарушались. Его же обращение в Верховный Суд Российской Федерации явилось следствием того, что исходя из услышанных им сомнений от должностных лиц части в правомерности оплаты учебных отпусков, он решил удостовериться посредством судебного нормоконтроля в возможности прекращения выплаты денежного довольствия за период таких отпусков в будущем.

С учетом изложенного следует признать, что пункт 54 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 июня 2006 года № 200, вопреки мнению заявителя, не противоречит нормам Федерального закона «О статусе военнослужащих», в связи с чем его требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ отсутствуют и основания для возмещения Лачкову В.С. стоимости государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 252 и 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

р е ш и л а :

В удовлетворении заявления Лачкова В. [REDACTED] С. [REDACTED] о признании недействующим пункта 54 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30.06.2006г. № 200, как противоречащего пункту 5 статьи 3, пункту 2 статьи 4, пункту 2 статьи 10 Федерального закона № 76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих», а также в возмещении судебных расходов, - **отказать.**

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
генерал-майор юстиции

[REDACTED]

Соловьев А.И.