



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О09-2СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Боровикова В.П. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Масловой И.Н. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 сентября 2008 года, которым

Колчин Р. [REDACTED] И [REDACTED]

[REDACTED] судимый 19 мая 2006 года Новосибирским областным судом по ст.ст. 162 ч. 2, 105 ч. 2 п. «к», 162 ч. 2, 105 ч. 2 п. «к», 162 ч. 2 УК РФ к 22 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

- оправдан по предъявленному ему обвинению по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ на основании оправдательного вердикта, вынесенного в отношении него коллегией присяжных заседателей, за непричастностью его к совершению преступления.

Этим же приговором он осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 (восемь) лет.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений частично присоединено наказание по приговору Новосибирского областного суда от 19 мая 2006 года и окончательно назначено – 25 (двадцать пять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление прокурора Тришевой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

установила:

Органами предварительного следствия Колчин Р.И. обвинялся в убийстве Б. [REDACTED] то есть умышленном причинении ей смерти с целью скрыть другое преступление.

Преступление согласно обвинительному заключению совершено 12 августа 2005 года в [REDACTED] при изложенных в нем обстоятельствах.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 3 сентября 2008 года подсудимый Колчин Р.И. признан невиновным в совершении данного преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Маслова И.Н. просит приговор отменить в виду нарушений уголовно-процессуального закона, выразившихся в вынесении противоречивого вердикта. При этом она приводит доводы о том, что установив вину Колчина в совершении разбоя и мотив совершения убийства Б. [REDACTED] как «сокрытие ранее совершенных действий, описанных в вопросе №1», и отвечая на вопрос №6 о том, что убийство совершил не Колчин, присяжные заседатели допустили в вердикте противоречия, являющиеся недопустимыми. В нарушение ч.2 ст.345 УПК РФ, данные противоречия не были устранены предусмотренным законом способом, что повлекло незаконное оправдание подсудимого за совершение особо тяжкого преступления - убийства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Процессуальные особенности и юридические последствия рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, предусмотренные УПК РФ, участникам процесса разъяснились.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с законодательством.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Данных об исследовании судом с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств или об отказе в исследовании допустимых доказательств – не имеется.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного Колчину обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационного представления, вопросы разрешены присяжными заседателями в понятных выражениях, не содержат противоречий ни в формулировках вопросов, ни в ответах на них.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, понятным и непротиворечивым, соответствует требованиям ст.343 УПК РФ.

Действительно, ответив на вопросы с первого по четвертый присяжные заседатели признали Колчина виновным в разбойном нападении на Б [REDACTED] с применением ножа в ночь на 12 августа 2005 года, на территории детского комбината № [REDACTED] по адресу [REDACTED]

Отвечая на пятый вопрос, коллегия присяжных заседателей признала доказанным факт, что в тот же период времени и в том же месте, для сокрытия ранее совершенных действий, описанных в вопросе №1, было совершено убийство Б [REDACTED], шея которой была сдавлена петлёй из неустановленного следствием предмета.

В то же время, отвечая на вопрос №5, присяжные заседатели признали недоказанным, что эти действия совершил Колчин.

Поэтому с доводами протеста на противоречивость вердикта присяжных согласиться нельзя.

Все вопросы присяжными заседателями разрешены в пределах их полномочий, ответы не содержат ни юридических, ни каких-либо других оценок, требующих специальных познаний.

Правильность принятого председательствующим решения у судебной коллегии сомнения не вызывает. Он обоснованно постановил оправдательный приговор в отношении Колчина в части обвинения его по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего и влечет постановление оправдательного приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 сентября 2008 года в отношении Колчина Р [] И [] оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

