



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В08-76

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

Корчашкиной Т.Е.,

судей

Колычевой Г.А.,

Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Назарова В. [] Ф. [] к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в г. Армавире об индексации размера возмещения вреда здоровью, компенсации на приобретение продовольственных товаров, компенсации на оздоровление, взыскании недополученных сумм

по надзорной жалобе Управления социальной защиты населения Краснодарского края в г. Армавире на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 9 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2008 года, которыми заявленные требования частично удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления оставлению без изменения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Назаров В.Ф. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в г. Армавире об индексации размера возмещения вреда здоровью, компенсации на приобретение продовольственных товаров, компенсации на оздоровление, взыскании недополученных сумм, ссылаясь на то, что он является инвалидом второй группы вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, однако ответчиком неправомерно занижены ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, а также ежегодные компенсации на приобретение продовольственных товаров и оздоровление, вследствие их неправильной индексации.

Ответчик иск не признал.

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 9 июня 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2008 года, заявленные требования частично удовлетворены. Суд постановил взыскать с Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в г. Армавире единовременно в пользу Назарова В.Ф. недополученные суммы денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью за период с 21 апреля 2004 года по 30 апреля 2008 года в размере [] руб. [] коп, а также обязал ответчика проиндексировать выплачиваемую истцу ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью с 1 января 2004 года по 31 мая 2004 года – в 1,187 раза, с 1 июня 2004 года по 31 декабря 2004 года – в 1,1 раза, с 1 января 2005 года – в 1,11 раза, с 1 января 2006 года – в 1,09 раза, с 1 января 2007 года – в 1,08 раза, с 1 января 2008 года – в 1,085 раза и установил с 1 мая 2008 года ежемесячную сумму в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп. с последующей ежегодной индексацией, исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете» на очередной финансовый год в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В удовлетворении остальных требований отказано.

В надзорной жалобе Управления социальной защиты населения Краснодарского края в г. Армавире ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 6 ноября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что Назаров В.Ф. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем 21 апреля 2004 года ему назначена сумма возмещения вреда здоровью в размере [REDACTED] руб., как инвалиду II группы.

Рассматривая требования об индексации вышеуказанных сумм с учетом величины прожиточного минимума по Краснодарскому краю с 1 января 2002 года по 1 января 2005 года, суд руководствовался Постановлением Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 года № 11-П, которым признано, что взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 года) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, как противоречащие принципам справедливости, равенства, соразмерности и умаляющие право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 года ориентированы данным Постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости, инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

Вместе с тем, механизм расчета индекса изменения прожиточного минимума, подлежащий применению с января 2002 года, избран судебными инстанциями неверно, поскольку указанный индекс определен путем деления абсолютной величины изменения прожиточного минимума за 2001 год на абсолютную величину изменения прожиточного минимума за 2000 год, тогда как для его определения следует применять соотношение абсолютных величин изменения прожиточного минимума за 2001 и 2002 годы, что реально отражает рост величины прожиточного минимума. Данное правило

применимо и к расчету индексов изменения прожиточных минимумов, подлежащих применению с 1 января 2003 года и с 1 января 2004 года.

В то же время, Судебная коллегия находит выводы судебных инстанций о возможности индексации назначенных Назарову В.Ф. в твердой денежной сумме в соответствии с пунктом 15 части первой статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, причиненного в результате участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, пропорционально изменению прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации неверными.

Указанные выплаты индексируются с 19 июня 2002 года исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 года № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года № 326 утверждены Правила индексации размеров некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 года по 31 мая 2004 года гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, членам их семей и возврата в 2005 - 2006 годах недополученных сумм, которые предусматривают, в частности, размер выплат ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью для инвалидов II группы с 1 января 2004 года – [] руб.

В дальнейшем, порядок индексации названных сумм, также устанавливается Постановлениями Правительства РФ, с учетом уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете» на соответствующий год.

Таким образом, выводы суда относительно необходимости индексации назначенных Назарову В.Ф. ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, причиненного вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются неверными, основанными на неправильном толковании норм материального права, поскольку, впервые инвалидность II группы и такие суммы установлены истцу в 2004 году, на момент его обращения с настоящим иском законодателем установлен порядок индексации. Кроме того, как усматривается из материалов дела, ответчиком производилась индексация назначенных сумм возмещения вреда здоровью своевременно, исходя из порядка, установленного соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации.

Вместе с тем отмена указанного решения в порядке надзора приведет к нарушению принципа правовой определенности, который, как неоднократно указывал Европейский суд по правам человека в своих постановлениях, в частности по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 года, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено.

Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного Судебная коллегия находит возможным вынесенные по делу судебные постановления оставить без изменения, надзорную жалобу Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в г. Армавире – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 9 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Управления социальной защиты населения Краснодарского края в г. Армавире - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи