



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-В08-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Чуднова И. П. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Карсунском районе Ульяновской области о назначении досрочной трудовой пенсии,

по надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Карсунском районе Ульяновской области на решение Карсунского районного суда Ульяновской области от 21 мая 2008 года, которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 июня 2008 года, оставившее решение суда без изменения.

Заслушав доклад председательствующего - судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Чуднов И.П. обратился в суд с указанным иском к ответчику, в обоснование которого сослался на то, что имеет необходимый трудовой стаж работы в должностях государственной противопожарной службы и в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 28 Федерального закона № 173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» приобрел право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. Между тем, пенсионным органом в назначении пенсии на льготных условиях ему было

отказано ввиду отсутствия необходимого специального трудового стажа, в который не включены периоды работы истца с 1 января 2005 г. по 31 августа 2006 г. в должности начальника пожарной части № [] Службы по обеспечению выполнения задач гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Ульяновской области, с 1 сентября 2006 г. по 31 декабря 2007 г. в должности начальника пожарной части № [] и с 1 января 2008 г. по 17 апреля 2008 г. в должности заместителя начальника Пожарной части № [] Государственного учреждения [] отряд Государственной противопожарной службы МЧС России по Ульяновской области. Считая действия ответчика незаконными, Чуднов И.П. просил суд обязать его зачесть в специальный трудовой стаж вышеуказанные периоды работы и назначить ему трудовую пенсию по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста.

Решением Карсунского районного суда Ульяновской области от 21 мая 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 июня 2008 года, исковые требования Чуднова И.П. удовлетворены.

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Карсунском районе Ульяновской области обязано зачесть в специальный трудовой стаж Чуднова И.П. периоды его работы с 1 января 2005 г. по 31 августа 2006 г. в должности начальника пожарной части № [] Службы по обеспечению выполнения задач гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Ульяновской области, с 1 сентября 2006 г. по 31 декабря 2007 г. в должности начальника пожарной части № [] и с 1 января 2008 г. по 17 апреля 2008 г. в должности заместителя начальника пожарной части № [] Государственного учреждения [] отряд Государственной противопожарной службы МЧС России по Ульяновской области и назначить трудовую пенсию по старости с 18 апреля 2008 года.

В надзорной жалобе Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Карсунском районе Ульяновской области просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления в связи с существенным нарушением норм материального права и принять новое судебное постановление об отказе Чуднову И.П. в удовлетворении иска.

13 ноября 2008 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации гражданское дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 19 декабря 2008 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Карсунском районе Ульяновской области подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Статьей 5 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) определено, что в Государственную противопожарную службу входят федеральная противопожарная служба, структурно входящая в Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, и противопожарная служба субъектов Российской Федерации, соответственно, не входящая в структуру МЧС РФ, и создаваемая органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что в целях распределения и осуществления полномочий между МЧС РФ и исполнительными органами государственной власти Ульяновской области по вопросам организации тушения пожаров, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера постановлением главы администрации Ульяновской области от 15 октября 2004 г. № 118 Главное управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Ульяновской области в пределах действующей штатной численности реорганизовано в Службу по обеспечению выполнения задач гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Ульяновской области.

Служба создана при администрации Ульяновской области и не является структурным подразделением МЧС России.

Удовлетворяя требования Чуднова И.П. в части включения в стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости, периода работы истца с 1 января 2005 г. по 31 августа 2006 г. в должности начальника пожарной части № ■ Службы по обеспечению выполнения задач гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Ульяновской области, с 1 сентября 2006 г. по 31 декабря 2007 г. в должности начальника пожарной части № ■ и с 1 января 2008 г. по 17 апреля 2008 г. в должности заместителя начальника пожарной части № ■ ГУ ■ отряд Государственной противопожарной службы МЧС России по Ульяновской области, судебные инстанции исходили из того, что, несмотря на реорганизацию противопожарной службы, характер деятельности истца фактически остался прежним, в связи с чем, изменение ведомственной принадлежности учреждения, в котором работал истец, не может быть определяющим при разрешении вопроса о приобретении им права на пенсионное обеспечение.

Между тем, с таким выводом судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» досрочно трудовая пенсия по старости назначается мужчинам и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали не менее 25 лет на должностях Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 18 июня 2002 года № 437 установлено, что в стаж, с учетом которого досрочно назначается трудовая пенсия по старости, включаются периоды работы в должностях, предусмотренных Списком должностей работников Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, пользующихся правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». В то же время включение в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периода работы в противопожарной службе субъекта Российской Федерации не предусмотрено.

Из изложенного следует, что право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости имеют лица, которые проработали не менее 25 лет в должностях только Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Судебными инстанциями при разрешении настоящего спора не учтено, что отнесение категорий граждан, имеющих право на досрочное назначение пенсии, условия её назначения, входит в компетенцию законодателя, суд не обладает такими полномочиями.

Таким образом, само по себе то обстоятельство, что в спорный период трудовые и функциональные обязанности истца соответствовали требованиям должностей, обозначенных в Списке, утвержденном постановлением Правительства РФ от 18 июня 2002 года № 437, существенным для разрешения данного спора не является.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены и учитывая, что судебными инстанциями допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия считает возможным, отменяя судебные постановления,

принять по делу новое решение, не передавая его для нового рассмотрения, об отказе в удовлетворении требований Чуднова И.П.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Карсунского районного суда Ульяновской области от 21 мая 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 июня 2008 года отменить. Принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Чуднова И. П. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Карсунском районе Ульяновской области о назначении досрочной трудовой пенсии.

Председательствующий:

Судьи: