

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г08-107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Меркулова,
судей О.А. Ксенофонтовой и В.Б. Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Зинченко Л.А. на решение Московского городского суда от 14 октября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими отдельных положений Закона города Москвы № 45 от 21 ноября 2007 года «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Зинченко Л.А. – Астахова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителей Московской городской Думы Красинского О.Е., мэра Москвы Егоровой С.Е. и Топленинова О.Ю., ГУП «Мосгортранс» Гусевой Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит частичной отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

21 ноября 2007 года Московской городской Думой принят Закон города Москвы № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее - Кодекс города Москвы об административных правонарушениях), в соответствии с частью 1 статьи 10.10 которого установлена административная ответственность граждан в виде административного штрафа в размере от ста до трехсот рублей за

воспрепятствование выполнению служебных обязанностей сотрудниками организаций городского и пригородного транспорта общего пользования (водителями, машинистами, контролерами, контролерами-ревизорами, кондукторами, дежурным персоналом станций), а равно невыполнение их законных требований.

Статья 16.3 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях определена компетенция мировых судей и органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Согласно пункту 9 указанной статьи дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.3, 10.1-10.9, 11.10, главой 15 настоящего Кодекса, рассматривает уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы в области транспорта. От имени указанного органа рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 10.1, частями 2 и 3 статьи 10.3, статьями 10.4, 10.5 настоящего Кодекса, вправе контролеры, контролеры-ревизоры наземного городского транспорта общего пользования, а дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 10.9 настоящего Кодекса, - начальники станций и дежурные по станциям метрополитена и ММТС, а также иные уполномоченные на то работники Службы контроля метрополитена.

Зинченко Л.А. обратился в суд с заявлением об оспаривании вышеприведенных положений Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, в котором просил признать недействующими часть 1 статьи 10.10 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях в части слов «контролерами, контролерами-ревизорами», и пункт 9 статьи 16.3 данного Кодекса в части слов: «От имени указанного органа рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 10.1, частями 2 и 3 статьи 10.3, статьями 10.4, 10.5 настоящего Кодекса, вправе контролеры, контролеры-ревизоры наземного городского транспорта общего пользования, а дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 10.9 настоящего Кодекса, - начальники станций и дежурные по станциям метрополитена и ММТС, а также иные уполномоченные на то работники Службы контроля метрополитена».

В обоснование требований Зинченко Л.А. ссылался на то, что указанные нормы необоснованно, в противоречие части 2 статьи 22. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушают его право на привлечение к административной ответственности в порядке, установленном федеральным законом. Указывал, что оспариваемые нормы наделяют любое должностное лицо контрольными функциями за исполнением административного законодательства и полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, что противоречит требованиям части 6 статьи 28.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Считал, что действующим законодательством не предусмотрено право органов государственной власти передавать коммерческим организациям полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях и взиманию штрафов за совершенные административные правонарушения. По мнению

заявителя, контролеры, контролеры-ревизоры наземного городского транспорта общего пользования не являются должностными лицами органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, наделенными полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Оспариваемые заявителем положения части 1 статьи 10.10 рассматриваются им в системной связи с нормой, содержащейся в пункте 9 статьи 16.3 Кодекса, поскольку данные положения фактически устанавливают административную ответственность для лиц, отказывающихся уплачивать штраф по требованию контролёров и контролёров-ревизоров.

Решением Московского городского суда от 14 октября 2008 года в удовлетворении требований Зинченко Л.А. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда подлежит частичной отмене.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное и административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Следовательно, в силу части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы субъектов Российской Федерации, принятые по предметам совместного с Российской Федерацией ведения не могут противоречить федеральным законам.

Согласно статье 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказывая Зинченко в признании недействующими оспариваемых положений пункта 9 статьи 16.3 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, суд счёл их соответствующими положениям пункта 3 части 2 статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которыми дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, рассматриваются в пределах полномочий, установленных этими законами уполномоченными органами и учреждениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Данный вывод суда нельзя признать правильным.

Оспариваемой нормой Кодекса города Москвы установлено, что дела об административных правонарушениях на транспорте рассматривает уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы об административных правонарушениях в области транспорта.

Как видно из материалов дела, таковым является Департамент транспорта и связи города Москвы.

Однако суд не учёл и не применил при разрешении настоящего спора положений статьи 22.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяющих полномочия должностных лиц, выступающих от имени органов, указанных в пункте 3 части 2 статьи 22.1 Кодекса.

В соответствии с частью 2 названной нормы федерального закона дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, от имени органов, указанных в пункте 3 части 2 статьи 22.1 Кодекса, рассматривают уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Следовательно, у суда не было законных оснований считать, что от имени Департамента транспорта и связи города Москвы дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 10.9 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях вправе рассматривать не являющиеся должностными лицами органов исполнительной власти города Москвы начальники станций и дежурные по станциям метрополитена и ММТС, а также иные уполномоченные на то работники Службы контроля метрополитена.

Статьёй 10.10 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях установлена ответственность за воспрепятствование выполнению служебных обязанностей сотрудниками организаций городского и пригородного транспорта общего пользования, в том числе контролёрами и контролёрами-ревизорами, что полностью соответствует полномочиям, предоставленным субъекту Российской Федерации подпунктом 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Пунктом 9 статьи 16.3 Кодекса предусмотрено право контролёров и контролёров ревизоров городского транспорта от имени уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных иными статьями.

Признавая положения части 1 статьи 10.10 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, оспариваемые заявителем во взаимосвязи с приведёнными выше положениями пункта 9 статьи 16.3 настоящего Кодекса, соответствующими федеральному законодательству, суд обоснованно исходил из того, что названные нормы ни по своему смыслу, ни по содержанию между собой не связаны.

Доводов, опровергающих данный вывод суда, заявитель в кассационной жалобе не приводит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 14 октября 2008 года об отказе в удовлетворении заявления Зинченко Л.А. о признании положений пункта 9 статьи 16.3 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях отменить в части и принять новое решение, которым признать недействующим пункт 9 статьи 16.3 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях в части слов «наземного...», а дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 10.9 настоящего Кодекса, начальники станций и дежурные по станциям метрополитена и ММТС, а также иные уполномоченные на то работники Службы контроля метрополитена» со дня вступления настоящего решения в законную силу.

В остальной части это же решение оставить без изменения, а кассационную жалобу Зинченко Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.П. Меркулов

Судьи

О.А. Ксенофонтова

В.Б. Хаменков