



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-008-54СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,  
судей ЛАМИНЦЕВОЙ С. А. и ПЕЙСИКОВОЙ Е. В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Смирновой А.Н., адвоката Злыденко Л.А. и потерпевших Б [REDACTED] и Б [REDACTED] на приговор Краснодарского краевого суда от 27 мая 2008 года, которым

**Смирнов Ю [REDACTED] Н [REDACTED]**

осужден по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.88 ч.6 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ с применением ст.88 ч.6 УК РФ к 9 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено к 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

**Белов Ю [REDACTED] Б [REDACTED]**, [REDACTED]

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.88 ч.6.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ с применением ст.88 ч.6.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 7 лет лишения свободы в воспитательной колонии;

**Смирнова А [REDACTED] Н [REDACTED]**

[REDACTED] -

осуждена по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 по п.п. «ж, з» УК РФ к 12 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено к 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Смирнова Ю.Н., Белова Ю.Б. и Смирновой А.Н. по [REDACTED] рублей с каждого в пользу Б [REDACTED] в счет компенсации морального вреда.

По этому же приговору осуждена Смирнова И [REDACTED] В [REDACTED] по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выступление осужденного Белова Ю.Б., просившего оставить кассационную жалобу потерпевших без удовлетворения, и мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору на основании вердикта присяжных заседателей Смирнов Ю.Н., Белов Ю.Б. и Смирнова А.Н. признаны виновными в разбое и в умышленном убийстве Б [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору и сопряженному с разбоем.

Кроме того, Смирнов Ю.Н. признан виновным в грабеже, совершенного с применением насилия.

Преступления совершены в [REDACTED] в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

#### **В кассационных жалобах:**

осужденная Смирнова А.Н. считает, что приговор в отношении неё суровый. Указывает на обстоятельства, смягчающие наказание, и на трудное материальное положение. Просит приговор изменить, снизить ей срок наказания с учетом её молодости и полного признания вины, а также уменьшить сумму иска до [REDACTED] рублей;

адвокат Злыденко Л.А. в защиту осужденного Смирнова Ю.Н. не согласна с приговором, так как считает, что суд неправильно квалифицировал действия Смирнова и назначил ему строгое наказание. Утверждает, что перед присяжными заседателями ставился вопрос о том, что Смирнов и другие подсудимые договорились о совершении нападения на Б [REDACTED] с целью завладения автомобилем,

но не ставился вопрос о том, что группа людей договорилась убить Б [ ] и завладеть автомобилем, и этот вопрос присяжными заседателями не разрешался. Поэтому считает, что Смирнова по обвинению по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ нужно оправдать. Излагает показания подсудимых об обстоятельствах совершенного преступления, и полагает, что суд неправомерно пришел к выводу о наличии у Смирнова умысла на убийство Б [ ] с целью завладения автомобилем. Считает, что у Смирнова был умысел на разбойное нападение на Б [ ] с целью завладения автомобилем. Указывает, что на момент совершения преступления Смирнов был несовершеннолетним, проживал в интернате для детей с отставанием развития, что негативно отразилось на его психике и на развитии в целом. Суд мог учесть эти факторы и назначить Смирнову меньший срок наказания. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

потерпевшие Б [ ] и Б [ ] считают, что осужденному Белову назначено мягкое наказания, мотивируя тем, что характер действий Белова, принимавшего активное участие в лишении жизни потерпевшего, свидетельствует о повышенной опасности его личности, что назначенное ему наказание не соответствует его личности и тяжести содеянного, не отвечает требованиям справедливости. Просят приговор в отношении Белова Ю.Б. отменить ввиду мягкости назначенного ему наказания, и дело направить на новое рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Некоз С.М. не согласна с доводами адвоката о том, что перед коллегией присяжных заседателей не был поставлен вопрос о том, что группа людей договорилась убить потерпевшего. Утверждает, что вопросы поставлены в соответствии со ст.339 УПК РФ, и считает доводы защитника в жалобе необоснованными. Полагает, что наказание осужденным Смирнову и Белову назначено справедливое. Просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях на них, судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора.

Как видно из материалов уголовного дела указанных оснований по настоящему уголовному делу, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, не имеется.

Из протокола судебного заседания усматривается, что нарушений принципа состязательности сторон в судебном заседании не допущено, исследованы все со-

бренные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при этом не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона.

Адвокат Злыденко, утверждая в кассационной жалобе о том, что перед присяжными заседателями не ставился вопрос о том, договорилась ли группа лиц убить Б [ ] и завладеть автомобилем, ссылается только на часть первого вопроса в вопросном листе, умалчивая об остальной части данного вопроса, связанного с убийством потерпевшего, а также оставляя без внимания второй вопрос, касающийся непосредственно действий Смирнова.

Кроме того, адвокат не учитывает, что постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы статьями 338, 339 УПК РФ, что, формулируя вопросы, судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные статьей 334 УПК РФ. В частности, недопустима постановка вопросов с использованием юридических терминов.

Доводы кассационной жалобы адвоката не основаны на сформулированных вопросах в вопросном листе и соответствующих положениях закона, поэтому их нельзя признать обоснованными.

Из вопросного листа усматривается, что содержание вопросов присяжным заседателям отвечает требованиям ст.339 УПК РФ.

По проекту вопросов, сформулированных в вопросном листе, со стороны защиты, в том числе адвоката Злыденко Л.А., замечаний не было.

Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не противоречивым, понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

В соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи. Таких случаев председательствующим не установлено.

Действия осужденных, в том числе Смирнова, суд квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными в судебном заседании обстоятельствами дела. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката о неправильной квалификации их действий Смирнова и об отмене приговора.

Нельзя согласиться и с доводами кассационной жалобы осужденной Смирновой А.Н. о чрезмерной суровости приговора в отношении неё, и с доводами

кассационной жалобы потерпевших Б [ ] о мягкости назначенного наказания осужденному Белову.

Назначенное наказание осужденным Смирнову, Белову и Смирновой А.Н. соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данным о их личностях и обстоятельствам дела, поэтому оснований для смягчения им наказания не имеется, как и оснований считать, что Белову назначено чрезмерно мягкое наказание, учитывая вердикт присяжных заседателей о снисхождении, и что преступления он совершил в несовершеннолетнем возрасте.

Гражданский иск судом разрешен с учетом принципов разумности, соразмерности и справедливости.

Доводы кассационной жалобы осужденной Смирновой А.Н. не являются достаточным основанием для снижения суммы иска, взысканной в счет компенсации морального вреда потерпевшей.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 27 мая 2008 года в отношении Смирнова Ю [ ] Н [ ], Белова Ю [ ] Б [ ] и Смирновой А [ ] Н [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: осужденные Смирнов Ю.Н. и Смирнова А.Н. содержатся в учреждении [ ] осужденный Белов Ю.Б. в учреждении [ ]