



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-009-7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 февраля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Нестерова В.В. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Табачкова Д.С. и Щербакова В.В. на приговор Свердловского областного суда от 5 ноября 2008 года, по которому

**Щербаков В** [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], судимый 19 марта 2001 года по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158, 116 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, 21 сентября 2004 года по ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 18 июля 2006 года условно-досрочно на 1 год 19 дней,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима,

**Табачков Д** [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]

осужден по п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Табачкова Д.С. и Щербакова В.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Табачков Д.С. и Щербаков В.В. осуждены за убийство С [ ] группой лиц по предварительному сговору, а Табачков Д.С. и за убийство М [ ] и К [ ] совершенные в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Табачков Д.С. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает, что в основу приговора положены только показания свидетелей, данные на предварительном следствии, и недопустимые доказательства, в том числе показания свидетеля Г [ ] [ ] Его действия неправильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, их следовало квалифицировать только по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ. У него не было сговора со Щербаковым на убийство С [ ], он даже не присутствовал при поджоге сарая. Назначенное наказание является чрезмерно суровым.

В кассационной жалобе осужденный Щербаков В.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, в ходе которого провести действия, предусмотренные ст.ст. 275, 278, 287, 288 УПК РФ. Считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, приговор несправедливым, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона. Судом необоснованно признаны достоверными показания свидетелей Г [ ] и К [ ] не являвшихся очевидцами преступления, но не учтены его показания, данные в суде. Не учтено также его заболевание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шавкунова Т.А. просит оставить их без удовлетворения, считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденных Табачкова и Щербакова в совершении указанного преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной их вину в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе на показания осужденных Табачкова и Щербакова в ходе предварительного следствия, показания свидетелей Г [ ] и К [ ], протоколы осмотра мест происшествия, заключения экспертов, вещественные доказательства.

Доводы осужденных Табачкова и Щербакова о том, что их вина в убийстве группой лиц не доказана, противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Из показаний Табачкова, данных в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого, видно, что он вместе со Щербаковым занимался сбором металлолома, вырученные деньги тратили на спиртное. Потерпевшие отнимали у них деньги, оскорбляли и избивали их. После очередного конфликта они хотели избить С [ ] но затем решили убить его. По дороге к сараю Щербаков предложил поджечь его в сарае. Для этого они взяли несколько коробок на помойке. Щербаков обмотал дужки дверей сарая проволокой, чтобы тот не вышел. У дверей сарая сложили коробки и подожгли. Коробки загорелись быстро, со стороны они наблюдали за пожаром, пока не приехали пожарные.

Щербаков при допросе в качестве подозреваемого пояснил, что с С [ ] у него сложились неприязненные отношения из-за того, что тот высказывал ему претензии по поводу предыдущего поведения в местах лишения свободы. Незадолго до случившегося узнал от Табачкова, что С [ ] публично оскорблял его. Для выяснения отношений пришел к сараю, где проживал потерпевший и два его знакомых, но двери ему не открыли. Был возмущен поведением С [ ] знал, что его знакомые ранее оскорбляли и Табачкова, и решил убить этих людей. Связал двери сарая проволокой, обложил картонными коробками и поджег. Позднее узнал, что в сарае находился только С [ ]

Аналогичные пояснения Щербаков давал в ходе проверки показаний на месте происшествия.

О совершении умышленного убийства путем поджога сарая Щербаков сообщил работникам милиции в день своего задержания.

При проверке показаний на месте Табачков указал сарай, куда он со Щербаковым принесли коробки, место, куда их положили, и сообщил, что после этого Щербаков поджег их.

При проведении очной ставки Табачков указал, что по дороге к сараю Щербаков предложил поджечь сарай вместе с С [ ] Взяли на помойке коробки, положили их у дверей сарая, дужки дверей сарая Щербаков обмотал проволокой и поджег коробки. Щербаков согласился с показаниями Табачкова.

Показания осужденного Табачкова последовательны, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются с заключениями судебных экспертиз, показаниями свидетелей Г [ ] К [ ] Ш [ ] Х [ ], протоколом осмотра места происшествия и другими материалами дела.

Оснований не доверять показаниям Табачкова у суда не было.

Доводы Табачкова о том, что он не находился рядом с сараем во время его поджога, уходил к своему брату, чтобы решить вопрос о принятии лома, судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Все возникшие противоречия в показаниях осужденных Табачкова и Щербакова выяснены и оценены.

Судом дана правильная оценка показаниям свидетелей Г [ ] и К [ ]

К [ ] пояснила, что Г [ ] из ее квартиры пытался вызвать по телефону работников милиции. При этом говорил, что осужденные убили двух людей в подвале, а третьего сожгли. Он рассказал, что двоих убили с помощью кувалды, а также о том, что завязанный в сарае потерпевший сильно кричал. Г [ ] опасался, что его тоже могут убить.

Г [ ] показал, что Табачков рассказал ему о том, что убил двух человек.

В ходе допроса на предварительном следствии он также пояснял, что во время употребления алкогольных напитков Щербаков высказывал намерение убить потерпевших путем поджога сарая, в котором они ночевали. Позднее Щербаков рассказал, что обложил сарай коробками, а дверь завязал на проволоку.

Показания свидетелей обоснованно признаны соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положены в основу приговора.

Каких-либо данных считать, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, не имеется. Сопоставив исследованные доказательства, суд надлежащим образом мотивировал, почему кладет в основу приговора одни показания и отвергает другие.

Обоснованность осуждения Табачкова Д.С. за убийство М [ ] и К [ ] в его кассационной жалобе не оспаривается.

Заключения экспертов о характере телесных повреждений и причине смерти потерпевших согласуются с показаниями осужденных о характере совершенных ими действий, примененных орудиях преступления.

Действия Табачкова и Щербакова судом квалифицированы правильно. Оснований для исключения из осуждения Табачкова п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в его жалобе, не имеется.

О предварительном сговоре осужденных на убийство С [ ] свидетельствуют показания обоих осужденных о том, что после очередного конфликта они хотели избить С [ ], но затем решили убить его. По дороге к сараю Щербаков предложил поджечь его в сарае. Для этого они взяли несколько картонных коробок на помойке. Щербаков обмотал дужки дверей сарая проволокой, чтобы тот не вышел. У дверей сарая сложили коробки и подожгли. Таким образом, каждый

из них в соответствии с достигнутой ранее договоренностью выполнял отведенную ему роль.

При назначении наказания судом, наряду с характером и степенью общественной опасности содеянного, ролью каждого в совершении преступлений, учтены все обстоятельства, смягчающие наказание Табачкова и Щербакова, данные о личности. Оснований считать назначенное каждому наказание несправедливым судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 5 ноября 2008 года в отношении Табачкова Д [ ] С [ ] и Щербакова В [ ] В [ ] оставить без изменения, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: суд

