



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В08-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кульневой С.А. к ЗАО «Страховая группа Авангард Гарант» о взыскании страхового возмещения по надзорной жалобе Кульневой С.А. и ее представителя Ветошкиной Т.В. на решение Пушкинского городского суда Московской области от 23 августа 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 октября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Кульневой С.А., представителей ЗАО «Страховая группа Авангард Гарант» Танько М.А. и Емельяновой А.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кульнева С.А. обратилась в суд с указанным иском, сославшись на то, что 28 октября 2005 года заключила с ответчиком договор добровольного страхования принадлежащего ей автомобиля [REDACTED], 2005 года выпуска, по рискам «Автокаско» (ущерб и хищение). В результате произошедшего 26 декабря 2006 г. в период действия указанного договора дорожно-транспортного происшествия ее автомобилю были причинены технические повреждения. 28 декабря 2006 года она обратилась к ответчику за выплатой страхового возмещения, однако, в этом ей было отказано, что истица считает незаконным.

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 23 августа 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии

по гражданским делам Московского областного суда от 23.10.2007 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Пушкинского городского суда Московской области от 24.06.08 г. восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на состоявшиеся по делу судебные постановления.

В надзорной жалобе Кульнева С.А. ставит вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений.

10 сентября 2008г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Харлановым А.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 27 ноября 2008г. жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов данного дела видно и судом установлено, что 28 октября 2005 года между сторонами по делу на условиях Правил страхования транспортных средств, утвержденных Приказом Генерального директора ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» № 44 от 28.09.2005 года, был заключен договор добровольного имущественного страхования принадлежащего истце автомобиля [REDACTED], включающий в себя риски «Автокаско» - хищение и ущерб. По риску «ущерб» страховое возмещение предусматривалось, в том числе, при повреждении или уничтожении автомобиля вследствие дорожно-транспортного происшествия (п. 3.2 Правил).

При этом в п.п. 3.3, 3.3.12 указанных Правил установлено, что не являются страховыми случаями гибель или повреждение транспортного средства или дополнительного оборудования в результате событий, произошедших в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

26 декабря 2006 г. в результате ДТП, произошедшего по причине нарушений водителем Кульневой С.А. п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, было повреждено застрахованное имущество. Письменными извещениями от 29 января 2007 г. и 22 февраля 2007 года в выплате страхового возмещения истце было отказано, поскольку страховщик не признал событие страховым случаем.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении требований Кульневой С.А., суд первой инстанции исходил из того, что нарушение страхователем Правил дорожного движения не является основанием к отказу в страховой выплате, а является обстоятельством, не позволяющим отнести событие к страховому

случаю, в связи с чем, п. 1 ст. 963 ГК РФ, предусматривающий основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, в данном случае, неприменим.

При этом со ссылкой на положения ст. ст. 421, 943 ГК РФ и п. 3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», предусматривающие, что перечень страховых случаев определяется договором страхования, в заключении которого стороны свободны, и Правила страхования, при наличии на них ссылки в страховом полисе, которые обязательны для сторон добровольного страхования, суд пришел к выводу, что п.п. 3.3, 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» не противоречат п.1 ст. 963 ГК РФ.

С выводами суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводами суда нельзя согласиться, по следующим основаниям.

Нормы права должны подлежать системному толкованию и вне связи с другими нормами права применяться не могут.

В соответствии с п. 1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Из материалов дела следует, что имущество (автомобиль) Кульневой С.А. было застраховано, в частности, на случай его повреждения вследствие дорожно-транспортного происшествия (п. 3.2 Правил страхования «Страховая группа Авангард-Гарант»).

Обосновывая отказ в иске предусмотренной ст. 421 ГК РФ свободой договора и сославшись в решении суда в связи с этим на пункт 3.3. 12 Правил страхования «Страховая группа Авангард-Гарант», суд не учел, что ст. 422 ГК РФ устанавливает определенные ограничения в применении ст. 421 ГК РФ.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, т.е. стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Являясь, в силу ч. 1 ст. 943 ГК РФ, неотъемлемой частью договора страхования, Правила страхования средств автотранспорта также не должны содержать положений, противоречащих гражданскому законодательству и ухудшающих положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Как видно из содержания обжалуемого решения, суд пришел к выводу о том, что нарушение страхователем Правил дорожного движения не является, в соответствии с условиями заключенного между Кульневой С.А. и ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» договора добровольного страхования, страховым случаем. При этом суд сослался лишь на пункт 1 статьи 421 ГК РФ, определяющий, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Между тем, положения статьи 422 ГК РФ, согласно которой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным

законом, и которая также подлежит применению в данном деле, судом при рассмотрении дела учтены не были.

Пункт 1 ст. 963 ГК РФ содержит перечень оснований, по которым страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения или страховой суммы при наступлении страхового случая.

В силу указанной нормы, определяющей последствия наступления страхового случая по вине страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 2 и 3 указанной статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Таким образом, статьей 963 ГК РФ установлены ограничения на освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наличии той или иной степени виновности лиц, допущенных к управлению транспортным средством (включая страхователя и выгодоприобретателя). Закрепляя такое ограничение, законодатель фактически отделяет события, которым должен быть страховой случай (п.1 ст.929 ГК РФ и ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), от действий лиц, участвующих в страховом обязательстве на стороне страхователя, не допуская освобождение страховщика от страховой выплаты при любой степени виновности этих лиц, кроме умысла и грубой неосторожности в случаях, предусмотренных в законе.

Однако, рассматривая дело, суд не исследовал вопрос о форме вины истицы Кульневой С.А., хотя это необходимо было сделать для решения вопроса о том, применим ли в данном случае, с учетом названных требований закона, п. 3.3 12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» и не противоречит ли он статье 963 ГК РФ.

Между тем, как указывается в надзорной жалобе, указанные положения прямо предусмотрены законом, поэтому установление в договоре страхования или правилах страхования иных положений противоречит Закону (п. 4 ст. 421 и ст. 422 ГК РФ) и влечет их ничтожность (ст.ст. 166 и 180 ГК РФ).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление «предусмотренного в договоре события (страхового случая)» (п. 1 ст. 929 ГК РФ и п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Пункт 2 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

В соответствии с п. 3.2 Правил страхования ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» страховым случаем по договору страхования транспортного

средства является событие, свершившееся в период действия договора страхования, предусмотренное договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Для определения объема своей ответственности страховщик в договоре страхования и Правилах страхования определяет, что является страховым риском.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого, проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Как видно из содержания п. 3.2 Правил страхования «Страховая группа Авангард-Гарант» автомобиль Кульневой С.А. застрахован, в частности по риску «ДТП».

Таким образом, страховой риск, как и страховой случай, являются событиями, только с той разницей, что страховой риск – это предполагаемое событие, а страховой случай – свершившееся событие (ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»). По своему составу они совпадают. Перечень событий, являющихся страховыми случаями (страховым риском) и наступление которых влечет обязанность страховщика по производству страховой выплаты, описывается путем указания событий, являющихся страховыми случаями, и событий, не являющихся страховыми случаями (исключений).

В приведенном деле в п. 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» было закреплено следующее исключение: «Не являются страховыми случаями события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

Отказывая Кульневой С.А. в удовлетворении иска, суд исходил из того, что событие (ДТП) произошло по ее вине, следовательно оно не является, в соответствии с указанным выше пунктом 3.3.12 Правил страхования, страховым случаем.

Однако, при этом суд не проанализировал содержание названных выше положений Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», определяющих понятие «страховой риск» и «страховой случай» и не дал им оценки в совокупности с нормами п. 1 ст. 929 и п. 1 ст. 963 ГК РФ.

Между тем, из смысла указанных норм закона следует, что страховой случай – это факт объективной действительности (событие), действия самого страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица не могут рассматриваться как страховой случай. Эти действия влияют на наступление страхового случая либо на увеличение последствий от страхового случая, но не являются самим страховым случаем и могут служить основанием к освобождению страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение (при умысле либо грубой неосторожности, в предусмотренных законом случаях).

Ссылаясь на названные положения закона, Кульнева С.А., указывает в надзорной жалобе, что п. 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант», не относящий к страховым случаям события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения, является ничтожным, поскольку содержит условие противоречащее статье 963 ГК РФ и ухудшающее положение страхователя по сравнению с установленным законом, так как закон предусматривает возможность отказа в выплате страхового возмещения страхователю только при наступлении страхового случая вследствие умысла или грубой неосторожности страхователя, в то время как содержащееся в п. 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» положение о том, что не являются страховыми случаями события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения независимо от формы его вины, лишает страхователя возможности получить страховое возмещение не только при умысле и грубой неосторожности, но и при наличии неосторожной вины страхователя.

Эти доводы Кульневой С.А. заслуживают внимания, являются юридически значимыми и имеют существенное значение для правильного разрешения дела, однако им не дана правовая оценка судами первой и кассационной инстанций.

По изложенным основаниям нельзя согласиться с выводом суда об отсутствии противоречий между п. 3.3.12 Правил страхования и п. 1 ст. 963 ГК РФ, поскольку он сделан без исследования вопроса о форме вины страхователя и указанных выше требований закона.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными.

На основании изложенного состоявшиеся судебные подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пушкинского городского суда Московской области от 23 августа 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 октября 2007 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи