ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82- О08-34

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Кузьмина Б.С. Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Клюхиной М.Е., адвокатов Буракова В.Е., Семеновой Н.А. на приговор Курганского областного суда от 20 октября 2008 года, по которому

КЛЮХИНА М[redacted] Е[redacted],
[redacted],

осуждена по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ст. 48 УК РФ Клюхина М.Е. лишена звания старший лейтенант юстиции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление адвоката Семеновой Н.А., мнение прокурора

Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Клюхина признана виновной в том, что, работая следователем [redacted], путем вымогательства, получила взятку в размере [redacted] рублей.

Преступление ею совершено 9 июня 2007 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Бураков В.Е. в кассационной жалобе в защиту осужденной указывает, что показания свидетелей А[redacted], Н[redacted], а также работников милиции противоречивы, приговор постановлен на недопустимых доказательствах, к коим относятся: заявление А[redacted], оперативный эксперимент, протокол изъятия денег у Клюхиной, протокол осмотра и прослушивания фонограммы; в действиях осужденной отсутствует вымогательство, просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, освободить Клюхину из – под стражи.

В кассационной жалобе в защиту осужденной Клюхиной, адвокат Семенова Н.А. выражает такую же просьбу, приводит аналогичные доводы. Кроме того указывает, что вывод о виновности осужденной основан на предположениях, А[redacted] и Н[redacted] заинтересованы в исходе дела, а потому оговаривают Клюхину.

Осужденная Клюхина в кассационной жалобе указывает, что преступления не совершала, деньги у А[redacted] взяла в долг, свидетели её оговорили, она поддерживает доводы, изложенные в жалобах своих адвокатов, просит об отмене приговора и прекращении дела.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Долгих А.А. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Клюхиной в совершенном преступлении, кроме признания осужденной факта получения денег, доказана показаниями свидетелей А[redacted], Н[redacted], Н[redacted], Д[redacted], Р[redacted], Р[redacted],

данными оперативного эксперимента, протоколами выемки диктофона, изъятия денег, постановлением о прекращении уголовного дела по факту мошенничества, находившегося в производстве у Клюхиной , копией приказа о назначении её на должность, исследованными в судебном заседании.

Так, из показаний свидетеля А следует, что следователь Клюхина, угрожая ей незаконным привлечением к уголовной ответственности, в течение длительного времени, неоднократно требовала от неё рублей, чтобы ей А жилось спокойно. Опасаясь, не законного привлечение к уголовной ответственности, она вынуждена была передать Клюхиной, вновь оговоренную сумму взятки, рублей.

О том, что Клюхина неоднократно, запугивая их, требовала у А и у неё деньги в сумме рублей, чтобы не доводить уголовное дело о мошенничестве до суда, и они вынуждены были обратиться в ФСБ, пояснила свидетель Н.

Ссылку на то, что указанные свидетели оговаривают Клюхину, ввиду заинтересованности в исходе дела, нельзя признать обоснованной, поскольку их показания в своей основе последовательны, соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими, перечисленными выше и изложенными в приговоре доказательствами, которые суд правильно признал относимыми, достоверными и допустимыми.

Доводы жалобы осужденной о получении денег от А в долг, противоречат её собственным показаниям в судебном заседании о том, что до встречи с А, она денег получать не собиралась. Также они опровергаются показаниями свидетелей А , Н, Н подробно изложенными в приговоре.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Клюхиной в совершении преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п. «в» УК РФ, то есть получение должностным лицом взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, путем вымогательства.

О вымогательстве взятки свидетельствует то, что Клюхина, требуя деньги, поставила А в такие условия при которых последняя была вынуждена дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих законных интересов.

При назначении наказания Клюхиной суд учел степень общественной опасности преступления, личность виновной смягчающие обстоятельства и наказание назначил с применением ст.64 УК РФ, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи уголовного кодекса, по которой она признана виновной.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Курганского областного суда от 20 октября 2008 года в отношении КЛЮХИНОЙ М[redacted] Е[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной и адвокатов Буракова В.Е. и Семеновой Н.А. без удовлетворения.

Председательствующий : [redacted]

Судьи : [redacted]